

UN BILAN
~~XXXXXX~~

La Quatrième Internationale a tenu congrès mondiale. Faisons le bilan. Consentons seulement aux questions les plus importantes.

1. La situation mondiale et ses perspectives.

La situation mondiale dans sa totalité ~~ne~~ doit toujours être la fondation de la quelle nous faisons sortir la ligne pour notre agitation. Malgré la critique révolutionnaire*, les conclusions du congrès se fichent de cette condition principale de la dialectique matérialiste, de l'internationalisme prolétaire.

Le changement ~~des~~ relation entre les forces productives mondiale et les forces achetives des masses mondiale dans son mouvement, dans sa transformation depuis l'éruption de la première crise économique mondiale 1929, comme il était en 1938/39 avant l'éruption de la 2. guerre mondiale, comme il était en 1945 après le renversement de l'imperialisme allemand, japonais, on l'examine pas, on ne le vérifie pas. Représenter est seulement la situation économique des trois parts principaux de l'économie mondiale. Considération particulière en dehors ~~l'impérialisme~~ de la principale connexion économique mondiale.

La relation des classes, la relation des forces entre la bourgeoisie mondiale et le prolétariat mondiale a-t-on pas même touché. Et c'est donc dans ce contrast, dans lequel se trouve le contrast entre bourgeoisie mondiale et l'union soviétique. Les conclusions parlent du contrast entre USA (quelque fois aussi des imperialistes mondiale) et la bureaucratie stalinienne seulement. On cache la connexion principale, décisive entre le prolétariat mondiale et l'US.

Ce n'est pas par hasard. Si on aurait parlé de la connexion totale économique, sociale, politique, des importantes positions du centralisme gauchiste seraient tombées. Et c'est pour ça qu'on a pas parlé d'elle. Et avec les résultats suivants:

1. La deuxième guerre mondiale est terminée; ça se tient comme un fil rouge par toutes les conclusions. Les années depuis 1945 sont nommées: les trois premières années de la "paix" imperialistiqua. (25/2/2)**. Où et quand a-t-on fait cette paix? que les "alliés" ne s'accordent pas en question Allemagne. Ça dit pas seulement, que qu'il y a avec l'Allemagne etc., mais aussi et avant tout entre les forces imperialiste de l'ouest et l'US pas encore la paix, mais la guerre comme continuellement dans toutes les formes possible depuis 1948/49 même depuis 1956/58 (l'Espagne!). Le fait, que les imperialistes mondiale

* Thesen ohne Grundlage, par G. Hirt, 14.1.48, explications de la section suisse au congrès mondiale, du 23.3.48, et l'explication au congrès mondiale du 10.4.48. - Les deux documents ont été supprimé par le SI.

** Nous citons ici et suivant après la Quatrième Internationale, mars - mai 48. La première chiffre dit la page, la deuxième la colonne, la troisième l'alinéa.

ainsi les imperialistes français, anglais, américain - en tout commencement et principalement ont fait la guerre contre l'US; la raison fondamentale était la crise aiguë du système capitaliste. Et la deuxième guerre imperialiste était pour eux le seul chemin pour sortir de cette crise en ce moment, parce que elle s'aggravait concrètement. - ce fait barbouillant les imperialistes et toute leurs laquais avec leur bavardage du soi-disant troisième guerre mondiale. Et en même temps, ils barbouillent que les vainqueurs imperialistes des concurrences italiennes, allemande, japonaise, par la même raison comme ils ont commencé la deuxième guerre mondiale, ~~mais~~ ils la continuent, la continuent par un point de vue capitaliste, qu'ils sont obligés de la continuer jusqu'à la fin: en ce moment franchement avec front unité de tout les imperialistes contre l'US. Pendant que les thèses proclament obstinamment ~~ce~~ consensus connu capitaliste, ~~et~~ transforment elles travaillent pour les capitalistes, pour la bourgeoisie mondiale, elles aident à cacher le vrai motif, la connexion totale, devant les masses.

2. La faiblesse de l'US est seulement intérieurement (7/2), elle résistait glorieusement à l'aggression imperialiste. (43/2/5). Oui, elle résistait à l'aggression des forces imperialistes groupées et menées par l'Allemagne, mais pas du tout à l'aggression des forces groupées par les ~~autres~~ imperialistes de l'ouest. Par leur ~~sa~~ tactique, les agresseurs de l'ouest ont traité Hitler et Co. comme bételier contre l'US. Réciproquement, par leur tactique connue, ils se sévèrent l'US-stalinienne contre l'imperialisme allemand. Avec ça, les agresseurs de l'ouest ont démolis à moitié l'appareil de production de l'US, ils ont rejeté l'US économiquement, pendant ~~que~~ que la menante force imperialiste agrandissait son appareil de production puissant. L'US a perdu à cause de la tactique des imperialistes de l'ouest 20 - 30 millions d'hommes, plus que tous les états capitalistes ensemble.

~~En conséquence de la guerre~~ La principale adversaire de la guerre était de ~~tout~~ tout commencement la bourgeoisie mondiale entière. Le fait, que les imperialistes ont fait la guerre entre eux-mêmes, a seulement changé leur tactique. A cause la politique contre-révolutionnaire stalinienne, l'US est sortie de l'aggression de la bourgeoisie mondiale très faible, très battue en relation de l'imperialisme mondiale, avant tout en relation de l'imperialisme USA. Elle est même si faible, que la bourgeoisie mondiale a la possibilité d'essayer de renverser de liquider l'état ouvrier dégénéré seul par une offensive pressonnaire. En même temps elle accomplit les réorganisations nécessaires pour accomplir la liquidation avec le pouvoir des armes si la pression haussée ne suffit pas.

Les vainqueurs imperialistes ont pu atteindre leurs buts de la guerre 1945 (95/1/2)! les buts de guerre de tous les imperialistes étaient de sortir de la crise de système capitaliste, de trouver pour leur production un débit profitable, ~~pour eux-mêmes~~ de longue durée. S'ils auraient atteints ça avec

défait de l'Italie, de l'Allemagne, du Japon imperialistique on aurait la paix maintenant et bien pour des années. Mais c'est parce qu'ils ont pas atteint ça et pour réaliser maintenant leur but de guerre, pour abriter leur profit, doivent-ils, devaient-ils continuer, et finir la 2. guerre imperialistique; pour ouvrir pour le plus long temps possible l'expédient capitalistique, par liquidation de l'US sur prix coûtant du prolétariat mondiale, des masses mondiale, y compris les masses coloniales.

3. La crise économique précédera la guerre (11/1/3; 22/1/7), dit le congrès contre la critique révolutionnaire. L'encre des conclusions du congrès n'était pas encore sèche quand l'SWP américaine proclamait, elle qui chantait jusqu'à maintenant la même mélodie, l'évaluation de la critique révolutionnaire à l'harangue de la radio par le candidat de président, alors tout à fait le contraire: les capitalistes qui exercent le pouvoir voient pas de chemin pour déplacer la dépression menaçante que de passer à l'industrie armement, en préparation pour la guerre réalisée. (The Militant, 24/5/48, p.1, c.1)

La critique révolutionnaire avertie ~~la~~ l'attaque de guerre contre l'US n'est pas loin, mais très près. La moindre précaution nous oblige de comparaître la masse à la vue proche. Les conclusions du congrès, poussées par le centralisme gauchiste jugent réciproquement (11/1/3, 11/1/4, 22/2/6, 23/2/6). A l'harangue de la radio de l'SWP à l'occasion de leur candidature de président on dit au plein contraire - et c'est le contraire aussi de la tendance tenue par l'SWP jusqu'à aujourd'hui - : nous sommes menacé par la proche, imminente éruption de la guerre. (The Militant, là-même.)

Dans une deuxième harangue en même temps, l'SWP se proclame d'être en relation de sympathie avec la S.I. Alors l'SWP propagande deux évaluations réciproques. "Une section ne peut rester dans l'Internationale si elle agit pas après les conclusions du congrès" (dit-on p.89/2/37). Ça vaut aussi pour les organisations sympathisantes. C'est ici que la bureaucratie no.3 1/2 peut trouver l'occasion d'employer leur propre conclusions...

C'est toujours possible qu'on peut trouver un nouveau compromis entre USA et US. (22/1/7). un compromis ~~pour~~ de courte durée n'est pas impossible. Mais peut-on trouver un compromis qui peut durée des années? Ça c'est la question. Pour rendre possible à la bourgeoisie mondiale, ou même seulement à celle de l'Amérique, une production profitable pour en quelque sorte de long temps, il faudrait des concessions immense de la part de l'US. Est ce que la bureaucratie stalinienne pourra ^{faire} ~~faire~~ des avouations ~~en~~ aussi gigantesque sans perdre comme ~~à~~ la position de force? Ça c'est aussi la question! ~~en~~ On évite cette question et la réponse. A cause de ça on a pas fait l'analyse de l'économie mondiale entier, de la société mondiale entier. Parce que cette exploration aurait montré, que la guerre aigu ~~en~~ n'est pas seulement très proche, mais aussi que un compromis pour quelque sorte de long temps entre USA et US est pas possible, avec la profondeur concrète de la crise du système capitaliste.

~~Donc~~ C'est alors indispensable pour le système de profit que le capitalisme mondial conduise jusqu'à la fin la deuxième guerre imperialiste mondiale par décision violente. Et c'est déjà maintenant que nous devons préparer les masses, le prolétariat mondiale contre ce danger immédiat, menaçant et mortelle. En leur montrant la vraie connexion, la vraie situation nous pouvons les préparer contre la guerre imperialistique, pour la défense de la classe ouvrière mondiale, les masses mondiales contre les horribles, les bandits imperialistique mondiales. Nous pouvons les mobiliser pour la révolution mondiale et en subordination de tout ça pour la chute du régime stalinien et pour la réforme prolétarienne-démocratique de l'US. Au lieu de faire ça, le centriste 3/2 propage avec ses perspectives de compromis - sous la pression de la critique révolutionnaire elle a été formulée un peu plus précautionnée - toujours encore des illusions sous les masses.

Le plan marshall est mis en face du plan Morgenthau. Il est émis comme tournure de la politique de l'USA (96/1/3). C'était une des principales poussées d'obliger les capitalistes allemands, de céder ~~xx~~ "volontairement" au ^{des USA} capitalistes américaines un assez grand part d'actions, qui y permettant de gouverner l'économie allemande. Après avoir atteint ça, les messieurs les ^{des USA} profitaires s'intéressaient de faire marcher par reconstruction capitalistique l'économie allemande, dont ils appartenaient le plus grand part et qui était sous leurs contrôle - à prix coûtant des masses allemandes. Et de plus en plus quand la pression de la crise économique les forçait de faire un grand export en Europe. C'est comme ça que a pris naissance le plan marshall. Il est la continuation conséquente de toujours la même ligne des imperialistes américaine, sur la quelle le plan Morgenthau a été une étape fautive et servante à l'objet. Comme toujours, les centristes gauchistes no. 3/2 traitent ces questions seulement journalistiquement, superficiellement, sans toucher les forces actives et profondes, sans chercher la ligne principale et la garder. Alors ils sont pas capables d'orienter les masses.

La reconstruction capitalistique de l'Allemagne sous la conduite de l'Amérique crée dans l'intérieur de l'Europe le plus grand levier pour la future dégénération économique et politique des pays slaves soviétiques. (10/1/7), c'est émis comme but du plan Marshall. Surement il a ce but, mais pour finir complètement il veut reconstruire le militarisme allemand et le prendre comme bélier contre l'US. Mais la reconstruction militaire doit rester dans les mesures ordonnées par les vainqueurs imperialistes. Cette vérité si importante est caché devant les masses.

XX XXXXX

Les conclusions du congrès sont fautes et superficielles. Elles donnent une représentation égarente de la situation mondiale et ses perspectives. Rien qu'à ça déjà elles faiblissent la mobilisation du prolétariat mondiale aux futures combats décisives.

II. Le caractère de classe de l'US.

1. Comment seulement la puissance d'état peut passer d'une classe à l'autre? La puissance d'état en US ~~est-elle~~ ^{est-elle} déjà passer de la classe ouvrière à une autre classe? La seule réponse véritable sur cette question peut seulement venir de la part de ~~la théorie de l'état et de~~ la théorie de l'état et de la révolution de Lenin et Marx. Parce que c'est elle seule qui base dans la triple gradé fondation du materialisme dialectique, du materialisme historique et dans la doctrine économique de Marx. Et l'exploration de l'économie sovjétique, de la société sovjétique peut être ~~xxx~~ aussi soigneuse que possible, elle ne sert à rien si elle n'est pas faite en connexion entière.

Sans interruption, la critique révolutionnaire se donne^{ait} la peine de amener un travail qui est méthodiquement juste pour ~~xxx~~ ces questions importantes. Elle se donnait la peine pendant 2 1/2 ans. Inutilement! Le SI a tout les articles qui s'attendaient de ça, sans exceptions, retenue au membres.

Les conclusions du congrès, eux aussi, se contentent seul avec l'analyse sociale, économique. Alors on y est toujours avec la même réponse troublé, ambiguë, chancelante. Avec elle on ouvre ~~xxx~~ toutes les portes à ceux qui ont la tendance du défaitisme sovjétique.

2. En effet, la signification juste : "état ouvrier dégénéré", qui ~~est~~ ^{est} caché, désavoué pendant si long temps, on l'a introduit sous la pression de la critique révolutionnaire (29/2/3) - mais par quelle raison? L'US est encore malgré sa dégénération toujours état ouvrier, ~~car~~ on ne le dit pas, au moins pas assez clairement. Au contraire, on a ~~produit~~ produit des formules qui mènent à avoir des grandes doutes du caractère de classe de l'US dégénéré.

3. Par exemples la formule: La bureaucratie stalinienne a pu exproprier la classe ouvrière politiquement. Surement, elle a pris les droits politiques au ~~proletariat~~ ^{proletariat} russe, elle a dégénéré l'appareil d'état qui était créé par la révolution de l'octobre, socialement elle l'a fait toujours plus. De ~~sa constitution~~ ^{sa constitution} classiquement prolétarienne on voit plus rien extérieurement - mais quand même elle ne l'a pas encore défaite. Pour que une classe puisse faire ~~ça~~ faut qu'elle renverse la classe qui exerce le pouvoir dans le combat des classes ouverte et armée. Le procédé ~~xxx~~ réactionnaire peut être aussi raffiné, aussi longue qu'elle veut, cafer seul ne suffit pas. Celui qui veut exproprier la classe ouvrière politiquement doit la renverser, doit renverser les masses ouvrières dans le combat des classes ouverte et armée. Ce acte finale contrerévolutionnaire n'est pas encore exécuté en US. Et puis: affirmer que la puissance d'état a passé du proletariat russe à la bureaucratie stalinienne, ça dit en même temps que la bureaucratie stalinienne est aussi une classe.

4. L'espace de classe de la bureaucratie stalinienne.

a) Elle n'est pas une nouvelle classe d'exploitation est marqué juste p. 27/2/1. Mais tout de suite après on dit en plein contraire qu'elle exploite terriblement les producteurs (29/2/4) au lieu de dire la vérité: elle, qu'elle ~~exploite~~ ^{exploite} les ouvriers des pays glaciaux (39/2/3) au lieu de dire

pille. (Voir aussi 9/1/7).

b) Elle n'est pas une classe sociale est marqué bien juste 30/1/1. 52/1/3. Nous avons vu en haut comme on la traite en plein contraire de cette évaluation comme classe, par la formulation: Expropriation politiquement de du prolétariat russe par la bureaucratie stalinienne. Nouveau troublement.

c) Qu'est ce qu'elle est alors positivement, la bureaucratie stalinienne
bonne?

Elle est une "caste" (28/2/8), 28/29, (29/1/1), une "contre-dixième" une "couche de privilégiés" (27/2/1), " le facteur principale de la contre-révolution dans les mouvements des ouvriers" (meux dit: facteur réactionnaire) (44/1/2), " une besace du prolétariat", "une organisation parasitaire" (52/1/3) - tout ça c'est bien juste, mais tout ça sont des réponses plus ou moins morale-politique, qui ne suffisent pas en soi même, pour diguer, arrêter, vaincre le troublement il faut une réponse sociale clair et positive.

Le centrisme gauchiste no. 272 barrent au congrès ce chemin par un traitement insuffisant de la question des masses.

c) Après Marx peut une formation sociale jamais se transformer en classe seul sur la base d'un revenu plus haut. (52/1/2). Une formation sociale est transformable en classe par le même rôle de production de la production reproductive sociale quand celui s'enracine a sa part dans les mêmes relations au moins de la production. Ce seulement peut transformer une classe formation sociale en classe. La distribution est seulement la conséquence de ça. Des revenus plus haut, plus avantageux ne peuvent pas former un classe toute seule. - C'est bien juste.

Mais la bureaucratie stalinienne, est-ce qu'elle bouffe tout ce qu'elle touche comme revenu, ce qu'elle touche officiellement est illegal comme revenu legal et le multiple de ça, et tout ce qu'elle vole en dehors de tout ça de la production entière de l'URSS dans un volume toujours plus grand ?

Pas du tout. Mais elle fait des réserves, officiellement et encore plus illégal.

La résolution du congrès distingue les couches les plus basses, les moins et les plus favorisées, de la bureaucratie (30 /1/2). Mais c'est absolument insuffisant de rester à ce point. Les couches les plus bas font des petites, les moins des plus grandes, les plus à l'avant des formidables réserves. Ils s'achètent des automobiles, des datchas (petits maisons d'été avec jardin), tout ce vu dans la mesure de la société dans le sens ^{ce sont des parts} sévère de l'appareil productif de la société. En dehors de ça ils amassent des réserves comme valeurs pierreries, métaux précieux dans le pays même et sans doute aussi des titres en étranger. Et ils font ça dans toutes les formes possibles, et plein de raffinement. D'affirmer, agrandir cette fortune et maintenant leur effort, et le vrai amassement de la fortune ^{porte} ~~est~~ leur idéologie petit-bourgeoise, leur position toujours plus matériellement, les incite à agrandir et les pousse pour finir en vraie couche petite-bourgeoise. Au "plus favorisées" la fortune matérielle s'agrandit toujours plus, devient capital potentiel, les fait toujours plus transformer en capitaliste "embryonnaire". Et ceux là ont avant tout la tendance de transformer la fortune collective au moyen de la production en fortune individuelle de la classe capitaliste, des gros des capitalistes. Mais pour ça il faut la victoire définitive de la contre-révolution capitaliste sur les masses russes en plein combat des classes, et on y est pas encore, malgré tout la dégradation par Staline.

La bureaucratie stalinienne se forme et se mobilise toujours encore avant tout des couches aux dépens de la classe ouvrière. Dans le mouvement de la dégradation par Staline une partie toujours plus grande se transformait en contre stalinienne, en couche de petit-bourgeois, des quelles les "plus favorisées" se développent toujours plus par leur voie en capitalistes embryonnaires. Le flanc gauche, prolétarien devient toujours plus petit. Ça c'est la bonne, la positive réponse à la question de la nature de classe de la bureaucratie

Avec les changements nécessaires bureaucratie ouvrière dégénérative, dégénéré en totalité, aussi dans les pays capitalistes. (Ici ils tirent leur fortune pas par vol, mensonge et tricherie mais ils se laissent corrompre et la bourgeoisie les corrompt aussi ! Ca vaut - dans des mesures plus petites - aussi de l'aristocratie ouvrière intérieurement et extérieurement de l'US. On a des drôles pensées, ~~mais~~ quand on voit que la bureaucratie 3/2 fuit l'analyse ~~du~~ positive, sociale de la bureaucratie ^vouvrière dégénérative, dégénéré. Elle en moralise beaucoup, mais elle se cache d'une réponse positive du classement.

e) Il y a des petites groupes qui deviennent toujours plus petites, ^{pour} mais ~~pour~~ le reste, la bureaucratie stalinienne est dégénérée complètement. Ca ~~xxx~~ veut dire, Elle n'appartient plus à la classe ouvrière, elle se transforme toujours plus dans des éléments des autres classes, en petit-bourgeois et même en capitaliste embryonale, maintenant encore en chrysalidation.

Le retour sociale de la bureaucratie stalinienne à la classe ouvrière, est-il encore possible ? Le congrès qui ~~est~~ "peut-être dans le cas de l'éruption de la guerre" (18/2/4). P. 44/2/1 ~~on~~ parle en contraire seulement que dans le cas de guerre ils peuvent retourner en orientation ~~xxxx~~ pseudorevolutionnaire, comparable à celle de 1939/41.

Un retour de la bureaucratie stalinienne dans sa totalité à la classe ouvrière est complètement impossible. Dans le cas d'une décisive offensive contre-revolutionnaire interne ou externe ou interne et externe ou dans les cas d'haute révolution mondiale la bureaucratie stalinienne sera déchirée en deux parts. Une partie, la plus grande, se met à la cote de la contre-révolution capitaliste - l'autre partie, une toute petite partie peut éventuellement retrouver le chemin dans le front prolétarien, dans le combat décisif. Si et en quel volume peuvent montrer seulement les faits. Après tout ce que

ces éléments ont fait contre la révolution mondiale, le prolétariat mondiale, l'état prolétaire, il faut vraiment être bien prudent avec eux.

3) La nouvelle bourgeoisie de la Russie.

a) Concernant les conclusions du congrès il n'existe pas une nouvelle bourgeoisie en UR. La bureaucratie stalinienne a déoli la nouvelle bourgeoisie en campagne (30/2/2) elle est incapable de se transformer en une classe capitaliste dans le sens historique (36/2/1). Au plein contraire on parle des millionnaires des colons / (30/2/3) , d'une bourgeoisie campagnarde qui existe vraiment et qui grandit en nombre et fortune. Et ailleurs (P. 26/2/2) on parle des tendances restauratrices en Russie même, dont la base de la classe n'est pas ais, généralisée mais qui peut être capitaliste. Quel troublement! (v.p. 36/2/27)

b) La bureaucratie stalinienne est incapable de se transformer en classe capitaliste dans le sens historique (36/2/1, ev. 30/2/2). La bureaucratie stalinienne dans sa totalité - oui. Mais nous avons vu quelle fièvre croît développée en soi-même et autour de lui des éléments embryonnaires capitalistes, qui agrandissent en nombre, en fortune et en influence.

Le fait, que la nouvelle bourgeoisie de la Russie est dans le développement, que la politique totale de Staline y donne toujours plus de fond sous les pieds, qu'elle grandit toujours plus en nombre, en fortune, en influence malgré les coups comme par la bureaucratie stalinienne séparé au propres membres - ce fait est sans doute. Cette nouvelle bourgeoisie de la Russie, elle est la contre-révolution au capitalisme russe. Elle est l'ennemi principal dans l'URSS. La bureaucratie stalinienne sert-contre son propre idéal par les conséquences de son sa politique comme traître.

Troublé par les centristes 3/2 le congrès mondiale se perd dans la conception suivant, qui est en plein contraire et faut au fond, dangereuse nuisible. Le régime bureaucratique (de Staline) (ainsi aussi la bureaucratie stalinienne, l'autor) est aujourd'hui l'ennemi principal en Russie, de ce qui

reste des conquêtes du 10 octobre." Ça c'est battre les faits dans le visage.
Ça c'est de daigner l'existence de la nouvelle bourgeoisie russe. C'est troubler
la classe ouvrière : "ça veut dire travailler pour la contre-révolution ca-
pitale." Dans sa conséquence un français disposé.

Bien sûr que nous devons lutter contre la réaction stalinienne in-
fatigablement, mais il faut absolument que nous abandonnons cette lutte
à la lutte contre la nouvelle bourgeoisie russe, contre la contre-révolution
capitaliste en action et en œuvre de la Russie.

Malgré la rage et l'indignation qu'on a contre les Gangsters-Stalin
on ne peut donc pas tomber à la folie d'aider la nouvelle bourgeoisie russe,
à la contre-révolution capitaliste. Mais c'est juste et en ce qui fait le
congrès dans sa confusion insurmontable, trouble par les centristes gauchistes
no. 3 1/2. Et toutes les autres, les autres idées n'y changent rien, car les
conquêtes d'octobre ne sont pas devenues comme ça mais abandonnées quel terrib-
le troublement est mis ici devant les membres, les masses - et juste dans le
moment où les bouchers impérialistes aiguissent leurs couteaux pour abattre
une fois pour toujours l'état ouvrier.

b) sans connexion avec les recherches, représentation faites jusqu'
maintenant à un caractère ^{de classe} de l'US. On come à la fin de la thèse russe la
la phrase suivante "Notre théorie de la révolution permanente vérifie en
même temps.... l'incapacité de la bourgeoisie de créer un état ouvrier
sans la contre-révolution."

PEND ET 1/2 ans nous avons essayé de montrer le si de représenter
le prolétaire caractère de classe de l'US degenere devant les ~~membres~~ membres
et les masses par ce seul point de vue juste. Combien de Trouble, combien
de pertes on aurait pu éviter le si à supprimer comme tous ces articles, alors
les membres n'ont jamais rien su de cette argumentation persuasive.

Et maintenant, après un sabotage durant 2 1/2 ans, les centristes gauch-
istes 1/2 "reprennent" notre argumentation révolutionnaire. Mais par derrière
des membres des masses. Et pas pour éclaircir la question du caractère de

l'US de cette point de vue aussi, car il reste à leur vieille méthode fautive, insuffisante mais pour avoir une feuille de figuier, un alibi, ils bequettent - sans connexion - la phrase défendue par nous, la phrase principale de la théorie de l'état et de la révolution par Marx et Lenin en la mettent à la fin. Une "correction" qui vaut absolument rien, qui n'éclaire rien mais qui voile.

La théorie de la révolution permanente se confond entre autre sur la théorie de l'état et de la révolution de Marx. Mais les théoréticiens de la révolution n'ypensaient pas de mettre la phrase principale de la théorie d'état par Marx et Lenin comme simple phrase de la théorie de la révolution permanente. Cette triquise a été gardé pour les théoréticiens 3/2.

Et pourquoi font-ils des choses pareils ? Parceque ils cherchant à voiler leurs "corrections", les qu'elles ils ont du faire sous la pression de la critique révolutionnaire. Ils veulent apparaitre sans fautes. Comme ça, les membres devraient pas voir les fautes, les corrections de la direction. Le besoin d'autorité surmonte leur devoir d'éclairer la connaissance de la partie, des masses. Au lieu de conduire ils veulent nous tenir en tutelle, ils veulent regner. Cette conduite dans une faute si grave, dans une question si importante, suivante obstinement pendant 2 1/2 ans, montre très bien l'ingratitude, la conduite contrahissante le devoir de cette "direction" envers les ~~les~~ masses, envers la classe.

III. La défense de l'union soviétique.

1. "Défendre les restes de conquêtes de la révolution de l'octobre", dans le cadre de la stratégie simple en direction de la révolution mondiale", ça on donne comme ligne stratégique positive (32/1/1). P. 32/2/2 on parle encore plus distinct "de la stratégie de la défense de l'US".

Défendre contre qui? Contre les imperialistes mondiale et la bureaucratie stalinienne. C'est juste. Mais on les prend comme des ennemis égaux.

Encore plus: "La bureaucratie stalinienne est en ce moment en Russie l'ennemi no.1 des restes des conquêtes de l'octobre" dit-on p. 31/1/2. Et plus distinct encore: "Depuis la tournure de la position militaire pour le bien de l'armée russe. la politique réactionnaire, la politique faillite de la bourgeoisie en Russie même devenait le danger principal pour les restes de l'octobre. De ce temps là la lutte contre le stalinisme devenait le devoir primordial, le devoir qui est ranger au dessus de tout les autres devoirs dans le cadre de la stratégie de la défense de l'US. (32/2/2). Après eux alors la lutte principale doit être ~~se~~ conduit contre la bureaucratie stalinienne et pas contre l'imperialisme mondiale!!!

Et en même temps les mêmes conclusions disent: "La bureaucratie stalinienne a défendue dans les pas principaux la situation de production donnée par la révolution d'octobre. Mais elle l'a défendue comme base de ses propres privilèges et pas comme base d'un développement sociale." (27/2/2). C'est bien juste - elle l'a défendu et elle la défend encore en ce moment contre les imperialistes mondiaux!

En vérité, l'ennemi principal, l'ennemi plus dangereux, l'ennemi no.1 des restes de conquêtes d'octobre est la bourgeoisie mondiale, l'imperialisme mondial - en proportion d'elle la bureaucratie stalinienne est l'ennemi accessoire, l'ennemi moins dangereux, l'ennemi no. 2. Quel troublement terrible, quel folie dangereuse du fond, tout à fait malfaisante: présenter l'ennemi principal comme ennemi accessoire, l'ennemi accessoire comme ennemi principal! Alors dans le fond la ligne tactique est avec ça déjà donné, car c'est une conduite de la tactique qui est objectivement trahissante: mettre la principale puissance contre l'ennemi accessoire, contre la bureaucratie stalinienne, contre le régime de Stalin, mais pas contre le véritable ennemi principal, contre les imperialistes mondiaux.

Pour le reste on fait la question tactique, "suivre la lutte pour la révolution prolétarienne même dans le cas de la guerre" (33/1/3). "Stratégie indépendante de la défense des intérêts des masses (on veut dire aussi dans la défense de l'US (42/2/1) - les deux choses sont justes dans le fond, aussi stratégiquement mais ~~mais~~ en soi-même elles donnent pas une réponse à la question de la tactique". Aussi ne dit-on pas aux masses de pays glacés comment se tenir tactiquement dans le cas de l'offensive de guerre des imperialistes à l'US, on ne leur dit pas quel est le devoir primordial et le quel est le devoir accessoire, la lutte contre les imperialistes ou la lutte contre le régime stalinien, contre la bureaucratie stalinienne.

"On est obligé de chercher dans chaque position, dans ~~chaque~~ chaque situation concrète comment on doit utiliser tactiquement la ligne la ligne de la stratégie (de la défense, des conquêtes de la révolution d'octobre, de l'US)" (32/1/1) Alors on pousse le devoir de la conduite, de la direction juste sur le dos des membres, des masses et c'est probablement eux qui doivent trouver la bonne tactique, en tous cas la direction s'entend.

Est-ce que la situation n'est elle pas encore assez concrète? Elle est critique et devient toujours plus critique. Elle demande impérieusement des instructions aux sections, de donner aux membres, aux masses à la main maintenant et au bon moment des instructions de la Tactique. Nous ~~avons~~ avons un témoin.

3. En plein contraire des conclusions pris par le congrès et en plein contraire aussi de la tendance à la quelle l'US tenait ~~se~~ obstinément malgré toute la critique révolutionnaire elle dit dans l'harangue de la radio par leur candidat de président: "Nous sommes menacés par l'éruption

tion immédiate ~~des~~ ~~l'Union~~ ~~soviétique~~ d'une nouvelle/guerre". (Militant 22. 24.5.1948)

"La guerre qu'ils (les maîtres capitalistes en Amérique et leurs outils politiques à Washington) préparent, qu'ils ourdissent et adressé contre le peuple américain comme contre les peuples de toute la monde" - est mis dans l'Militant - Mais on cache de nouveau la chose principale: que la guerre est d'abord adressé contre l'U.S. Dans l'harangue de la radio de leur candidat de président on parle dans le son aigu de la bande du Kraml, de la partie stalinienne. C'est bien le devoir, mais le devoir - en tout cas dans une situation aussi concrète que celle là - sur la base de la défense de l'US contre l'imperialisme mondial e. Mais de ~~cette~~ ce devoir la harangue de la radio est muet.... Cette espèce de propagande d'élection est bon pour gagner votes, sûrement, mais ce n'est pas de la propagande révolutionnaire et elle seule justifie de prendre parts des élections dans l'état bourgeois."

4.) La guerre immédiate nous ment! En tout cas les révolutionnaires doivent voir cette misérable variante et mobiliser les masses. Dans cette situation concret l'Internationale a le/sincère devoir de donner des explications aux sections, aux membres, aux masses des explications comment utiliser la ligne stratégique de la défense des conquêtes des restes de la révolution d'octobre tactiquement! Que est ce que ça veut dire?

a) Nous ne devons pas favoriser ni les imperialistes anglo-américains ni la bureaucratie stalinienne (47/2/1) - c'est une formulation très troublante est de double sens. Nous devons lutter contre les deux, oui. Mais qui est plus dangereux dans la situation donnée, du point de vue de la révolution mondiale, du prolétariat mondial (incluse l'état ouvrier dégénéré)? Pour la ligne tactique de la situation concrète comme elle se porte aujourd'hui nous sont obligé de dire, de proposer indubitable et avec sincérité: L'ennemi principal est la bourgeoisie mondiale, l'imperialisme mondiale - le régime stalinien, la bureaucratie stalinienne

* Dans une harangue de la radio publiée plus tard (The Militant 12.7) on y parle, que les imperialistes américains préparent la guerre immédiate - ~~pour~~ pour, comme ils disent, pour empêcher l'agrandissement du totalitarisme stalinien. En vérité les imperialistes américains et leur compagnons juniors rêvent de transformer la Russie en colonie pour l'exploitation capitaliste, "on-y-dit". C'est bien juste mais n'y change rien à la qualité de la politique de l'USF comme elle se montre de nouveau maintenant dans leur position de l'élection du président.

Comme but propagandistique elle propose un gouvernement des ouvriers et (petit-)paysans, qui base en comités soviets de tous les exploités, la représenté, qui font la majorité du peuple. Très bien. Mais voilà la bosse opportunistique: Elle promet au masses par son candidat de président: Si vous me voter comme président, je demanderais des comités de fonder un congrès des ouvriers national et je poserais le comité exécutif, voté par eux, comme gouvernement des ouvriers et petits paysans... (The

La partie stalinienne est l'ennemi accessoire!

b) Suivante de ça: Nous devons expliquer aux masses, pour que ils rencent leurs actions contre la bourgeoisie mondiale, contre l'imperialisme mondiale au dessus de l'action né ssecondaire à même temps contre l'ennemi accessoire stalinien.

c) Toujours suivante d ça: Nous devons dire aux masses: Le but de votre lutte en totalité doit être: Défaite des deux, de l'ennemi principal et de l'ennemi accessoire, de la bourgeoisie mondiale, de l'imperialisme mondiale comme du régime stalinienne, de la bureaucratie stalinienne. Mais comme les forces de lutte en ce moment ne suffisent pas encore pour vaincre les deux en même temps, vous devez tailler en degré les moyens de la lutte contre l'ennemi accessoire, comme il est utile dans la situation changeante géographique, temporel. Et il faut le faire autant qu'il ne dérange pas du tout notre lutte prolétaire contre l'ennemi beaucoup plus dangereuse pour nos affaires révolutionnaires.

Uniquement sur cette ligne de tactique nous avons la chance dans cette situation donné concrètement, de vaincre avec le prolétariat mondiale contre l'imperialisme mondiale et de sauver l'état ouvrier devant le défaite des imperialistes. En même temps nous conduisons avec les moyens de lutte taillé en degrés la lutte contre l'ennemi no.2 avec la perspective de préparer l'addition révolutionnaire aussi avec le régime stalinien, avec la bureaucratie stalinienne et la réaliser dans le bon moment compris du point de vue révolutionnaire dans la situation entière et en même temps de la réforme prolétaire - démocratique de l'état ouvrier dégénéré. Tout ça avec la bêtise de perspective de fonder les états ~~unis~~ sovjet prolétaire-démocratique d'Europe unis, de chaque continent, de toute la monde.

5. Déjà ces quelques résultats de bilan donnent des doutes si la conduite du centrisme gauchiste 3/2 prend la défense d l'US vraiment au sérieux. Et ces doutes devient encore plus fortes quand on voit les faits ~~qui~~ suivantes:

a) En Italie elle supportait l'exaltation systématique contre l'US pendant des années. Voir leur propre représentation n. 104 et suiv. Elle a malgré santendance sovjet-défaite - toujours subventionné l'organe

* Militant, 12.7 (8 p. 4/5). C'est presque impossible d'exagérer ~~la~~ illusion des votes encore plus haut, que par le fait de l'USP avec leur attitude "réaliste", mieux dit opportuniste.

L'USP prend le chemin de la vieille partie socialiste allemande, dans ce temps ~~un~~ encore propre du fond, après 1895, gagner des votes - avant tout et à tout prix! Même pour le prix d' tomber vraiment dans l'opportunisme. L'USP se trompait et trompait ses membres par un agrandissement rapide et énorme. Pour finir on avait la catastrophe inévitable dans cette ligne. Il n'y a pas des conquêtes et elles soient aussi grandes qu'elles veulent, qui peuvent supporter la trahison de la ligne de la classe prolétaire. Chaque opportuniste, et qu'il soit aussi "réal" qu'il veut, et qu'il se nippe comme il voudra, il travaille en vérité pour l'ennemi de la classe. La propagande ne change pas du tout le chemin opportuniste, mais il aide à la pente plus vite que dans son temps la vieille SPD.