

UN BILAN

La Quatrième Internationale a tenu congrès mondiale. Faisons le bilan. Considérons seulement aux questions les plus importantes.

1. La situation mondiale et ses perspectives.

La situation mondiale dans sa totalité doit toujours être la fondation de laquelle nous faisons sortir la ligne pour notre agitation. Malgré la critique révolutionnaire*, les conclusions du congrès se fichent de cette condition principale de la dialectique matérialiste, de l'internationalisme proléttaire.

Le changement de relation entre les forces productives mondiale et les forces achetives des masses mondiale dans son mouvement, dans sa transformation depuis l'éruption de la première crise économique mondiale 1929, comme il était en 1938/39 avant l'éruption de la 2. guerre mondiale, comme il était en 1945 après le renversement de l'empire allemand, japonais, on a l'examine pas, on ne le vérifie pas. Représenter est seulement la situation économique des trois parts principales de l'économie mondiale. Considération particulière en dehors exceptuante de la principale connexion économique mondiale.

La relation des classes, la relation des forces entre la bourgeoisie mondiale et le prolétariat mondiale a-t-elle pas même touché. Et c'est donc dans ce contrast, dans lequel se trouve le contrast entre bourgeoisie mondiale et l'union soviétique. Les conclusions parlent du contrast entre USA (quelque fois aussi des imperialistes mondiale) et la bureaucratie stalinienne seulement. On cache la connexion principale, décisive entre le prolétariat mondiale et l'US.

Ce n'est pas par hasard. Si on aurait parlé de la connexion totale économique, sociale, politique, ces importantes positions du centralisme gauchiste seraient tombées. Et c'est pour ça qu'on a pas parlé d'elle. Et avec les résultats suivants:

1. La deuxième guerre mondiale est terminé; ça se tient comme un fil rouge sur toutes les conclusions. Les années depuis 1945 sont nommées: les trois dernières années de la "paix" imperialistique. (26/2/2)**. Où et quand a-t-on fait cette paix? que les "alliés" ne s'accord pas en question allemande (ça dit pas seulement, ~~que~~ qu'il y a avec l'allemande et., mais aussi et avant tout entre les forces imperialistes de l'ouest et l'US pas encore la paix, mais la guerre comme continuellement dans toutes les formes possible depuis 1948/49 même depuis 1936/38 (Espagne!)). Le fait, que les imperialistes mondiale

* Thesen ohne Grundlage, par G. Hirt, 14.1.48, explications de la section suisse au congrès mondiale, du 23.3.48, et l'explication du congrès mondiale du 10.4.48. - Les deux documents ont été supprimé par le SI.

** Nous citons ici et suivant après la Quatrième Internationale, mars - mai 48. La première chiffre dit la page, la deuxième la colonne, la troisième l'allée.

aussi les imperialistes français, anglais, américain - en tout commencement et principalement ont fait la guerre contre l'US; la raison fondamentale était la crise aiguë du système capitaliste. Et la deuxième guerre imperialiste était pour eux le seul chemin pour sortir de cette crise en ce moment, parce que elle s'aggravait concrètement. - ce fait barbouillent les imperialistes et toutes leurs laquais avec leur bavardage du soi-disant troisième guerre mondiale. Et en même temps, ils barbouillent que les vainqueurs imperialistes des concurrences italienne, allemande, japonaise, par la même raison comme ils ont commencé la deuxième guerre mondiale, ~~mais~~ ils la continuent, la continuent par en point de vue capitaliste, qu'ils sont obligés de la continuer jusqu'à la fin: en ce moment franchement avec front unité de tout les imperialistes contre l'US. Pendant que les thèses proclament obstinément ~~comme~~ son capitaliste, ~~mais~~ ~~immédiatement~~ elles travaillent pour les capitalistes, pour la bourgeoisie mondiale, elles aidant à cacher le vrai motif, la connexion totale, devant les masses.

2. La faiblesse de l'US est seulement intérieurement (7/2), elle résistait glorieusement à l'agression imperialistique. (43/2/5). Oui, elle résistait à l'agression des forces imperialistes groupées et menées par l'Allemagne, mais pas du tout à l'agression des forces groupées par les ~~autres~~ imperialistes de l'ouest. Par leur ~~int~~ tactique, les agresseurs de l'ouest ont traité à Hitler et Co. comme bâlier contre l'US. Reciproquement, par leur tactique connu, ils se servaient l'US-stalinienne contre l'imperialisme allemand. Avec ça, les agresseurs de l'ouest ont démolie à moitié l'appareil de production de l'US, ils ont rejeté l'US économiquement, pendant que la menante force imperialiste agrandissait son appareil de production puissant. L'US a redu à cause de la tactique des imperialiste de l'ouest 20 - 30 millions hommes, plus que tout les états capitalistes ensemble.

~~Le~~ principale adversaire de la guerre était de ~~mais~~ tout commencement la bourgeoisie mondiale entier. Le fait, que les imperialistes ont fait la guerre entre eux-mêmes, a seulement changé leur tactique. À cause la politique contrarévolutionnaire stalinienne, l'US est sortie de l'agression de la bourgeoisie mondiale très faible, très battue en relation de l'imperialisme mondiale, avant tout en relation de l'imperialisme USA. Elle est même si faible, que la bourgeoisie mondiale a la possibilité d'essayer de renverser de liquider l'état ouvrier dégénéré seul par une offensive pressionnaire. En même temps elle accomplit les réorganisations nécessaires pour accomplir la liquidation avec le pouvoir des armes si la pression haussée ne suffit pas.

Les vainqueur imperialistes ont pu atteindre leurs buts de la guerre 1945 (95/1/2): les buts de guerre de tout les imperialistes étaient de sortir de crise du système capitaliste, de trouver pour leur production un débit profitable, ~~mais~~ de longue durées. S'ils auraient atteindus ça avec

défait de l'Italie, de l'Allemagne, du Japon impérialiste on aurait la paix maintenant et bien pour des années. Mais c'est parce que ils ont pas atteint ça et pour réaliser maintenant leur but de guerre, pour abriter leur profit, doivent-ils, devaient-ils continuer, et finir la 2. guerre impérialiste; pour ouvrir pour le plus long temps possible l'expédition capitaliste, par liquidation de l'US sur prix coûtant du prolétariat mondiale, des masses mondiales, y compris les masses coloniales.

3. La crise économique précédera la guerre (11/1/3; 22/1/7), dit le congrès contre la critique révolutionnaire. L'encre des conclusions du congrès n'était pas encore sèche quand l'SWP américaine proclamait, elle qui chantait jusqu'à maintenant la même mélodie, l'évaluation de la critique révolutionnaire à l'harangue de la radio par le candidat de président, alors tout à fait le contraire: les capitalistes qui exercent le pouvoir voient pas de chemin pour déplacer la dépression menaçante que de passer à l'industrie armement, en préparation pour la guerre réalisée. (The Militant, 24/5/48, p.1, c.1)

La critique révolutionnaire avertie ~~que~~: l'attaque de guerre contre l'US n'est pas loin, mais très près. La moindre précaution nous oblige de comparaître la masse à la vulnérable. Les conclusions du congrès, poussées par le centralisme gauchiste jugent réciproquement (11/1/3, 11/1/4, 22/2/6, 23/2/6). À l'harangue de la radio de l'SWP à l'occasion de leur candidature de président on dit au plein contraire - et c'est le contraire aussi de la tendance tenue par l'SWP jusqu'aujourd'hui - : nous sommes menacés par la proche, imminent éruption de la guerre. (The Militant, là-même.)

Dans une deuxième harangue en même temps, l'SWP se proclame d'être en relation de sympathie avec la I.I. Alors l'SWP propagande deux évaluations réciproque. "Une section ne peut rester dans l'Internationale si elle agit pas après les conclusions du congrès" (dit-on p.85/2/37). Ça vaut aussi pour les organisations sympathisantes. C'est ici que la bureaucratie no. 3/2 peut trouver l'occasion d'employer leur propre conclusions...

C'est toujours possible qu'on peut trouver un nouveau compromis entre USA et US. (22/1/7). un compromis pour de courte durée n'est pas impossible. Mais peut-on trouver un compromis qui peut durer des années? Ca c'est la question. pour rendre possible à la bourgeoisie mondiale, ou même seulement à celle de l'Amérique, une production profitable pour en quelque sorte de long temps, il faudrait des concessions ^{faire} immense de la part de l'US. Est ce que la bureaucratie stalinienne pourra faire des avouements aussi gigantesques sans perdre comme ça la position de force? Ca c'est aussi la question! ~~que~~ On évite cette question et la réponse. A cause de ça on a pas fait l'analyse de l'économie mondiale entier, de la société mondiale entier. Parce que cette exploration aurait montré, que la guerre aigu ~~que~~ n'est pas seulement très proche, mais aussi que un compromis pour quelque sorte de long temps entre USA et US est pas possible; avec la profondeur concrète de la crise du système capitaliste.

C'est alors indispensable pour le système à profit que le capital mondial condamne jusqu'à la fin la deuxième guerre imperialiste mondiale par décision violente. Et c'est déjà maintenant que nous devons préparer les masses, le prolétariat mondiale contre ce danger immédiat, menaçant et mortel. En leur montrant la vraie connexion, la vraie situation nous pouvons les préparer contre la guerre imperialiste, pour la défense de la classe ouvrière mondiale, les masses mondiales contre les horribles, les bandits imperialistes mondialistes. Nous pouvons les mobiliser pour la révolution mondiale et en subordination de tout ça pour la chute du régime stalinien et pour la réforme prolétarique-démocratique de l'URSS. Au lieu de faire ça, le centrisme 3/2 propage avec ses perspectives de compromis - sous la pression de la critique révolutionnaire elle a été formulée un peu plus précautionnée - toujours encore des illusions sous les masses.

Le plan marshall est mis en face du plan Morgenthau. Il est émis comme tournure de la politique de l'USA (96/1/3). C'était une des principales perspectives d'obliger les capitalistes allemands, de céder ~~aux~~ "volontairement" aux capitalistes américaines un assez grand part d'actions, qui y permettant de gouverner l'économie allemande. Après avoir atteindu ça, les messieurs les profiteurs s'intéressaient de faire marcher par reconstruction capitaliste l'économie allemande, dont ils appartaient le plus grand part et qui était sous leurs contrôle - à prix coûtant des masses allemandes. Et de plus en plus quand la pression de la crise économique les forçait de faire un grand spectre en Europe. C'est comme ça que a pris naissance le plan marshall. Il est la continuation conséquente de toujours la même ligne des imperialistes américains, sur laquelle le plan Morgenthau a été une étape juive et servante à l'objet. Comme toujours, les centristes gauchistes no. 3/2 traitent ces questions seulement journalistiquement, superficiellement, sans toucher les forces actives et profondes, sans chercher la ligne principale et la garder. Alors ils sont pas capables d'orienter les masses.

La reconstruction capitaliste de l'Allemagne sous la conduite de l'Amérique crée dans l'intérieur de l'Europe le plus grand levier pour la future dégénération économique et politique des pays amis soviétiques. (10/1/7), c'est émis comme but du plan Marshall. Surement il a ce but, mais pour finir complètement il veut reconstruire le militarisme allemand et le prendre comme bâton contre l'URSS. Mais la reconstruction militaire doit rester dans les mesures ordonnées par les vainqueurs imperialistes. Cette vérité qui si importante est caché devant les masses.

xx xxxxx

Les conclusions du congrès sont faute et superficielle. Elles donnent une représentation égare de la situation mondiale et ses perspectives. Même qu'à ça déjà elles faiblissent la mobilisation du prolétariat mondiale au futurs combats décisifs.

II. Le caractère de classe de l'US.

1. Comment seulement la puissance d'état peut passer d'une classe à l'autre? La puissance d'état ~~en~~ US ~~est~~ elle déjà passer de la classe ouvrière à une autre classe? La seule réponse véritable sur cette question peut seulement venir de la part de ~~l'Institut marxiste~~ la théorie de l'état et de la révolution de Lenin et Marx. Parce que c'est elle seule qui base dans la triple gradé fondation du matérialisme dialectique, du matérialisme historique et dans la doctrine économique de Marx. Et l'exploration de l'économie soviétique, de la société soviétique peut être ~~assez~~ aussi soigneuse que possible, elle ne sert à rien si elle n'est pas faite en connexion entière.

Sans interruption, la critique révolutionnaire se donne la peine de amener un travail qui est méthodiquement juste pour ~~assez~~ ces questions importantes. Elle se donnait la peine pendant 2 $\frac{1}{2}$ ans. Inutilement! Le SI a tout les articles qui s'attendaient de ça, sans exceptions, retenue au membres.

Les conclusions du congrès, eux aussi, se contentent seul avec l'analyse soziale, économique. Alors on y est toujours avec la même réponse trouble, ambiguë, chancelante. Avec elle on ouvre ~~assez~~ toutes les portes à ceux qui ont la tendance du défaitisme soviétique.

2. En effet, la signification juste : " état ouvrier dégénéré", qui

qui a été caché, désavoué pendant si long temps, on l'a introduit sous la pression de la critique révolutionnaire (29/2/3) - mais par quelle raison? l'US est encore malgré sa dégénération toujours état ouvrier, ça ~~est~~ on ne le dit pas, au moins pas assez clairement. Au contraire, on a ~~pratique~~ produit des formules qui mènent à avoir de grandes doutes du caractère de classe de l'US dégénéré.

3. Par exemple la formule: La bureaucratie stalinienne a pu exproprier la classe ouvrière politiquement. Surement, elle a pris les droits politiques au ~~prolétariat~~ prolétariat russe, elle a dégénéré l'appareil d'état qui était créé par la révolution de l'octobre, socialement elle le fait toujours plus. De ~~sa~~ constitution classiquement prolétarienne on voit plus rien extérieurement - mais quand même elle ne l'a pas encore défaite. Pour que une classe puisse faire ça il faut qu'elle renverse la classe qui exerce le pouvoir dans le combat des classes ouverte et armée. Le procédé ~~assez~~ réactionnaire peut être aussi raffiné, aussi longue qu'elle veut, ça ne suffit pas. Celui qui veut exproprier la classe ouvrière politiquement doit la renverser, doit renverser les masses ouvrières dans le combat des classes ouverte et armée. Ce acte finale contre-révolutionnaire n'est pas encore exécuté en US. Et puis: affirmer que la puissance d'état a passé du prolétariat russe à la bureaucratie stalinienne, ça dit en même temps que la bureaucratie stalinienne est aussi une classe.

4. L'espèce de classe de la bureaucratie stalinienne.

a) Elle n'est pas une nouvelle classe d'exploitation est marqué juste p. 27/2/1. Mais tout de suite après on dit en plein contraire qu'elle exploite terriblement les producteurs (29/2/4) au lieu de dire la vérité: elle, qu'elle exploite les ouvriers des pays glacis (39/2/3) au lieu de dire

ville. (Voir aussi 9/1/7).

b) Elle n'est pas une classe sociale est marqué bien juste 30/1/1-52/1/3. Nous avons vue en haut comme on la traite en plein contraire de cette évaluation comme classe , par la formulation: Expropriation politiquement de au prolétariat russe par la bureaucratie stalinienne. Nouveau troublement.

c) Qu'est ce qu'elle est alors positivement, la bureaucratie stalinie
nne?

Elle est une "caste" (28/2/8), 28/29, (29/1/1), une "caste des élites" une "couche de privilégiés" (27/2/1), " le factor principale de la controverse luttant dans les mouvements des ouvriers" (mieux dit: factor réactionnaire) (44/1/2), " une bourse du prolétariat", "une organisation parasitaire" (52/1/3) - tout ça c'est bien juste, mais tout ça sont des réponses plus ou moins morale- politique, qui ne suffisent pas en soi même, pour digérer, arrêter, vaincre le troublement il faut une réponse sociale clair et positive.

Le centrisme gauchiste no. 372 barrent au congrès ce chemin par un traitement insuffisant de la question des classes.

c) Après Marx peut une formation sociale jamais se transformer en classe seul sur la base d'un revenu plus haut. (52/1/2). Une formation sociale est transformable en classe par le même rôle de production de la production reproductive sociale quand celui se' enracine a sa part dans les mêmes relations au moins de la production.

Ca seulement peut transformer une formation sociale

formation sociale en classe. La distribution est seulement la conséquence de ca. Des revenus plus haut, plus avantageux ne peuvent pas former un classe toute seul. - C'est bien juste.

Mais la bureaucratie stalinienne, est ce -qu'elle bouffe tout ce qu'elle touche comme revenu, ce qu'elle touche officiellement est illegal comme revenu legal et le multiple de ca, et tout ce qu'elle vole en dehors de tout ca de la production entière de l'URSS dans un volume toujours plus grand ?

Pas du tout! Mais elle fait ses réserves, officiellement et encore plus illégales.

La résolution du congrès distingue les couches les plus basses, les moins et les plus favorisées, de la bureaucratie (30 /1/2). Mais c'est absolument insuffisant de rester à ce point. Les couches les plus bas font des profits, les moins des plus grandes, les plus à variété des formidables réserves. Ils s'achètent des automobiles, des datchas (petites maisons d'été avec ^{ce sont des parts} à ruiner), tout ça vu dans la mesure de la société dans le ^{se sont des parts} sens sévère de l'appareil productif de la société, au dehors de ce ils amassent des réserves comme valeurs pierrieries, matières précieuses dans le pays même et sans doute aussi des titres en étranger. Et ils font ça dans toutes les formes possibles, et plein de raffinement. S'affirmer, agrandir cette fortune et maintenant leur effort, et le vrai ^{crise} amassement de la fortune au ^{crise} leur idéologie petit-bourgeoisie, leur position toujours plus materialiste, les laissant agrandir et les coulant pour finir en vraie couche petit-bourgeoisie. Au "plus favorisées" la fortune matériel s'agrandit toujours plus, devient capital potentiel, les fait toujours plus transformer en capitaliste "courtoisie". Et ceux là ont avant tout la tendance de transformer la fortune collective au moyen de la production en fortune individuelle de la classe capitaliste, des groupes capitalistes. Mais pour ça il faut la victoire définitive de la contrerévolution capitaliste sur les masses russes en plein combat des classes, et on y est pas encore, malgré tout la dévoration par stalin.

La bureaucratie stalinien a ce rôle et se mobilise toujours encore devant tout des couches plus volonté de la classe ouvrière. Dans le mouvement de la dégénération par stalin une partie toujours plus grande se transformait en contre stalinienne, en couche de petit-bourgeoisie, des quelles les "plus favorisées" se développent toujours plus par leur rôle en capitalistes embryonnals. La flanc gauche, prolétarienne devient toujours plus petit. Ça c'est la bourse, la positive réponse à la question de la nature de classe de la bureaucratie

Avec les changements nécessaires bureaucratie ouvrière dégénérative, dégénéré en totalité, aussi dans les pays capitalistes. (Ici ils tirent leur fortune pas par vol, mensonge et tricherie mais ils se laissent corrompre et la bourgeoisie les corrompe aussi.) Ca vaut - dans des mesures plus petits - aussi de l'arrogance ouvrière intérieurement et extérieurement de l'US. On a des drôles de pensées, ~~mais~~ quand on voit que la bureaucratie 3/2 fuit l'analyse ~~de~~ positive, sociale de la bureaucratie ouvrière dégénérative, dégénéré. Elle en moralise beaucoup, mais elle se cache d'une réponse positive de classement.

e) Il y a des petites groupes qui deviennent toujours plus petites, pour ~~mais~~ le reste, la bureaucratie stalinienne est dégénérée complètement. Ca ~~veut~~ veut dire, Elle n'appartient plus à la classe ouvrière, elle se transforme toujours plus dans des éléments des autres classes, en petit-bourgeois et même en capitaliste embryonnaire, maintenant encore en chrysalidation.

Le retour sociale de la bureaucratie stalinienne à la classe ouvrière, est-il encore possible ? Le congrès qui ~~peut~~ peut-être dans le cas de l'éruption de la guerre" (18/2/4). P. 44/2/1 on parle en contraire seulement que dans le cas de guerre ils peuvent retourner en orientation ~~révolutionnaire~~ pseudorevolutionnaire, comparable à celle de 1939/41.

Un retour de la bureaucratie stalinienne dans sa totalité à la classe ouvrière est complètement impossible. Dans le cas d'une décisive offensive contrarevolutionnaire intern ou extern ou intern et extern ou dans les cas de hausse révolutionnaire mondiale la bureaucratie stalinienne sera déchirée en deux parties. Une partie, la plus grande, se met à la côté de la contrarevolution capitaliste - l'autre partie, une toute petite partie peut éventuellement retrouver le chemin dans le front prolétarien, dans le combat décisif. Si et en quel volume peuvent montrer seulement les faits. Après tout ce que

ces éléments ont fait contre la révolution mondiale, le prolétariat mondiale, l'état prolétarien, il faut vraiment être bien prudent avec eux.

3) la nouvelle bourgeoisie de la Russie.

a) Connaissez les conclusions du congrès il n'existe pas une nouvelle bourgeoisie en URSS. La bureaucratie stalinienne a démolie la nouvelle bourgeoisie en campagne (30/2/2) elle est incapable de se transformer en une classe capitaliste dans le sens historique (36/2/1). Au plein contraire on parle des millionnaires et colporteurs (30/2/1), d'une classe aisée campagnarde qui existe vraiment et qui qui grandit en nombre et fortune. Et ailleurs (p. 26/2/2) on parle des tendances restauratrices en Russie même, dont la base de la classe n'est pas mis, quelques mais qui peut être capitaliste. Quel troublement (v. p. 26/2/2)

b) "La bureaucratie stalinienne est incapable de se transformer en classe capitaliste dans le sens historiques (36/3/1, sv. 30/2/2). La bureaucratie stalinienne dans sa totalité - oui. Mais nous avons vu que les flancs droite développaient en nombre et autour de lui des éléments entièrement capitalistes, qui agrandissent en nombre, en fortune et en influence.

Le fait, que la nouvelle bourgeoisie de la Russie est dans le développement, que la politique totale de stalin y donne toujours plus de fond pour les pieux, qu'il grandit toujours plus en nombre, en fortune, en influence malgré les coups mortels par la bureaucratie stalinienne séparé au propres membres - ce fait est sans doute. Cette nouvelle bourgeoisie de la Russie, elle est la contre-révolution au capitalisme russe. Elle est l'ennemie principale à l'objet la bureaucratie stalinienne sort contre son propre intérêt par les conséquences de leur sa politique comme traître.

Troublé par les centristes 3/2 le congrès mondiale se perdit dans la conception suivante, qui est en plein contraires et faut au fond, dangereuse nuisible. La révolution bureaucratique (de stalin) (aussi aussi la bureaucratie stalinienne, l'autre) est aujourd'hui l'ennemie réel en Russie, " de ce qui

reste des conquêtes du 6 octobre." Ce n'est battre les faits dans le visage. Ce n'est dédaigner l'existence de la nouvelle bourgeoisie russe. C'est troubler à la classe ouvrière : « on veut dire travailler pour la contrarévolution capitaliste. Dans sa conséquence un trahison disparaît.

Bien sûr que nous devons lutter contre la réaction stalinienne infatigablement, mais il faut absolument que nous abandonnions cette lutte à la lutte contre la nouvelle bourgeoisie russe, contre la contrarévolution capitaliste en dehors et en dehors de l'URSS.

Malgré la rage et l'indignation, qu'on a contre les Gangsters-Stalins, on ne peut donc pas tomber à la folie d'aller à la nouvelle bourgeoisie russe, à la contrarévolution capitaliste. Mais c'est justement ce qui fait le congrès dans sa confusion incommunale, trouble par les centristes gauchistes 20.3% et toutes les autres, les autres idées n'y changent rien, car les conquêtes d'octobre ne sont pas vides comme ce mauvais开端 terrible troublement est mis ici devant les masses, les masses - et juste dans le moment où les bouclier impérialistes dégagent leurs coupoles pour abattre une fois pour toujours l'état ouvrier.

b) dans connexion avec les recherches, représentation faites jusqu'à maintenant à ce caractère de l'USSR et comme à la fin de la thèse russeienne la la phrase suivante : "Notre théorie de la révolution permanente vérifie en même temps... l'incapacité de la bourgeoisie de chuter un état ouvrier pour la contrarévolution."

Voilà et c'est une autre école qui a voulu établir le si ce représentant le prolétariat caractère de classe de l'USSR dégénéré devant les différents membres et les masses par ce seul point de vue juste. Combien de trouble, combien de pertes on aurait peut-être eu si a supprimé comme toutes ces articles, alors les membres n'ont jamais rien su de cette argumentation persuasante.

Et maintenant, après un sabotage durant 27% ans, les centristes gauchistes 27% "reprennent" notre argumentation révolutionnaire. Mais par derrière des membres des masses. Et pas pour éclairer la question du caractère de

l'US de cette point de vue aussi, car il reste à leur violence méthode faute, insuffisante mais pour avoir une faille de filigrane, un alibi, ils bequettent - sans connexion - la phrase défendu par Lénine, la phrase principale de la théorie de l'état et de la révolution par Marx et Lénin en la mettent à la fin. Une "correction" qui vaut absolument rien, qui n'éclaire rien mais qui voile.

La théorie de la révolution permanente se confond entre autre sur la théorie de l'état et de la révolution de Marx. Mais les théoréticiens de la révolution n'y pensaient pas de mettre la phrase principale de la théorie d'état par Marx et Lénin comme simple phrase de la théorie de la révolution permanente. Cette triquina a été gardé pour les théoréticiens 3/2.

Et pourquoi font-ils des choses pareils ? Parce que ils cherchent à voiler leurs "corrections", lesquelles ils ont du faire sous la pression de la critique révolutionnaire. Ils veulent apparaître sans fautes. Comme ça, les membres devraient pas voir les fautes, les corrections de la direction. Le besoin d'autorité surmonte leur devoir d'éclairer la connaissance de la partie, des masses. Au lieu de conduire ils veulent nous tenir en tutelle, ils veulent régner. Cette conduite dans une faute si grave, dans une question si importante, suivante obstinément pendant 2 1/2 ans, montre très bien l'ingravité, la conduite contrahissante le devoir de cette "direction" envers les masses, envers la classe.

III. La défense de l'union soviétique.

1. "Défendre les restes de conquêtes de la révolution de l'octobre", dans le cadre de la stratégie simple en direction de la révolution mondiale", ça on donne comme ligne stratégique positive (32/1/1). P. 32/2/2 on parle encore plus distinct "de la stratégie de la défense de l'US".

Défendre contre qui? Contre les impérialistes mondiale et la bureaucratie stalinienne. C'est juste. Mais on les prend comme des ennemis égaux.

Encore plus: "La bureaucratie stalinienne est en ce moment en Russie l'ennemi no. 1 des restes des conquêtes de l'octobre" dit-on p. 31/1/2. Et plus distinct encore: "Depuis la tournure de la position militaire pour le bien de l'armée russe, la politique réactionnaire, la politique faillite de la bourgeoisie en Russie même devenait le danger principal pour les restes de l'octobre. De ce temps là la lutte contre le stalinisme devenait le devoir primordial, le devoir qui est ranger au dessus de tout les autres devoirs dans le cadre de la stratégie de la défense de l'US. (32/2/2). Après eux alors la lutte principale doit être conduite contre la bureaucratie stalinienne et pas contre l'impérialisme mondial!!!

Et en même temps les mêmes conclusions disent: "La bureaucratie stalinienne a défendu dans les cas principaux les situations de production données par la révolution d'octobre. Mais elle l'a défendu comme base de ses propres privilégiés et pas comme base d'un développement social." (27/2/2). C'est bien juste - elle l'a défendu et elle la défend encore en ce moment contre les imperialistes mondiaux!

En vérité, l'ennemie principale, l'ennemie plus dangereux, ~~aux~~ l'ennemie n°1 des restes des conquêtes d'octobre est la bourgeoisie mondiale, l'imperialisme mondiale - en proportion d'elle la bureaucratie stalinienne est à l'ennemie accessoire, l'ennemie moins dangereux, l'ennemie n° 2... quel troublement terrible, quel folie dangereuse au fond, tout à fait malveillante: prétenter l'ennemie principale ~~comme~~ ennemie accessoire, l'ennemie accessoire comme ennemie principale!

Alors dans le fond la ligne tactique est avec ça déjà donnée, car c'est une conduite de la tactique qui est objectivement trahissante: mettre la principale puissance contre l'ennemie accessoire, contre la bureaucratie stalinienne, contre le régime de Stalin, mais pas contre la véritable ennemi principale, contre les imperialistes mondiaux.

Pour le reste on fait la question tactique, "Suivre la lutte pour la révolution prolétarienne même dans le cas de la guerre" (33/1/3). "Stratégie indépendante de la défense des intérêts des masses (on veut dire aussi dans la défense de l'URSS) (42/2/1) - les deux choses sont justes dans le fond, aussi stratégiquement mais ~~mais~~ en soi-même elles donnent pas une réponse à la question de la tactique. Aussi ne dit-on pas aux masses de pays glacis comment se tenir tactiquement dans le cas de l'offensive de guerre des imperialistes à l'URSS, on ne leur dit pas quel est le devoir principal et lequel/ le devoir accessoire, la lutte contre les imperialistes ou la lutte contre le régime stalinien, contre la bureaucratie stalinienne.

"On est obligé de chercher dans chaque position, dans ~~pour~~ pour chaque situation concrète comment on doit utiliser tactiquement la ligne la ligne de la stratégie (de la défense des conquêtes de la révolution d'octobre, de l'URSS)" (32/1/1) Alors on pose la devoir à la conduite, de la direction juste sur le dos des membres, des masses et c'est probablement eux qui devront trouver la bonne tactique, en tous cas la direction s'entraîne.

Est-ce que la situation n'est elle pas assez concrète ? Elle est critique et devient toujours plus critique. Elle demande impérativement exactions au sections, de donner au membre, au maître dans le maintien et au bon maintien des instructions de la Tactique. Nous écoutons un témoin.

3. En plein contraire des conclusions pris par le congrès et en plein contraire aussi, de la tendance à laquelle l'USSR tenait ~~en~~ obstinément malgré toute la critique révolutionnaire elle dit dans l'harangue de la radio par leur candidat de président: "Nous sommes menacé par l'ennemi

~~tion immédiate~~ ~~du~~ ~~communisme~~ ~~à une nouvelle guerre~~, (Militant 22, 24.5.1948)

"La guerre qu'ils (les maîtres capitalistes en amérique et leurs outils politiques à Washington) préparent, qu'ils ourdiscent et adressent contre le peuple américain comme contre les peuples de toute la mond" - est mis dans 7^{me} Militant - Mais on cache de nouveau la chose principale: que la guerre est d'abord atrossé contre l'U.S. Dans l'harangue de la radio de leur candidat de président on parle dans le son aigu de la bande du Krasn, de la partie stalinienne. C'est bien le devoir, mais le devoir - en tout cas dans une situation aussi concrète que celle là - sur la base de la défense de l'U.S contre l'imperialisme mondial e. Mais de ~~cette~~ devoir la harangue de la radio est nul.... Cette espèce de propagande d'élection est bon pour gagner votes, sûrement, mais ce n'est pas de la propagande révolutionnaire et elle seule justifie de prendre parts des élections dans l'état bourgeoisie."

4.) La guerre immédiate nous menace! En tout cas les révolutionnaires doivent voir cette misérable variante et mobiliser les masses. Dans cette situation concrète l'Internationale a le/la/le devoir de donner ~~de la~~ ~~au~~ ~~maintenant~~ au sections, au membres, au masses des explications comment utiliser la ligne stratégique de la défense des conquêtes des restes de la révolution d'octobre tactiquement ! Ce est ce que ça vaut dire ?

e) Nous ne devons pas favoriser ni les imperialistes anglo-américains ni la bureaucratie stalinienne (47/2/1) - c'est une formulation très troublante est de double sens. Nous devons lutter contre les deux, oui. Mais qui est plus dangereux dans la situation donnée, du point de vue de la révolution mondiale, du prolétariat mondial (incluse l'état ouvrier dégénéré)? Pour la ligne tactique de la situation concrète comme elle se porte aujourd'hui nous sont obligé de dire, de proposer indubitable et avec singularité: l'ennemie principale est la bourgeoisie mondiale, l'imperialisme mondial - le régime stalinien, la bureaucratie stalinienne

* Dans une harangue de l'radio publicitaire plus tard (The Militant 127) il est parlé, que les imperialistes américains, présentent la ~~guerre immédiate~~ pour, comme ils disent, pour empêcher l'agrandissement du total impérialisme stalinien. La vérité les imperialistes américains et leur complicité junior veulent d'abord transformer la russie en colonie pour l'exploitation capitaliste, on y dit. C'est bien juste mais n'y change rien à la qualité de la révolution de l'U.S.R comme elle se montre de nouveau maintenant dans leur position de l'élection du président.

Comme but propagandistique elle propose un gouvernement des ouvriers et (petit-) paysans, qui base en comités (sovjets) de toute les deux, la reprise, qui font la majorité du peuple. Très bien. Mais voilà la bonne opportunité: Elle promet aux masses par son candidat de président: Si vous me voter comme président, je demanderais à ces comités de former un comité des ouvriers national et je poserais le comité exécutif, voté par eux, comme gouvernement des ouvriers et petits paysans... (The

La partie stalinienne est l'ennemie accessoire!

b) Suivante de ça: Nous devons expliquer aux masses, pour que ils lancent leurs actions contre la bourgeoisie mondiale, contre l'imperialisme mondiale au deçà de l'action né nécessaire à même temps contre l'ennemi accessoire stalinien.

c) Toujours suivante d ça: Nous devons dire aux masses: Le but de votre lutte en totalité doit être: Éfaite des deux, de l'ennemi principal et de l'ennemi accessoire, de la bourgeoisie mondiale, de l'imperialisme mondiale comme du régime stalinien, de la bureaucratie stalinienne. Mais comme les forces de lutte en ce moment ne suffisent pas encore pour vaincre les deux en même temps, vous devez tailler en degrés les moyens de la lutte contre l'ennemi accessoire, comme il est utile dans la situation changante géographique, temporel. Et il faut le faire autant qu'il ne dérange pas du tout notre lutte proléttaire contre l'ennemie beaucoup plus dangereuse pour nos affaires révolutionnaires.

Uniquement sur cette ligne de tactique nous avons la chance dans cette situation donné concrètement, de vaincre avec le prolétariat mondiale contre l'imperialisme mondiale et de sauver l'état ouvrier devant le défaite des imperialistes. En même temps nous conduisons avec les moyens de lutte taillé en degrés la lutte contre l'ennemie no.2 avec la perspective de préparer l'édification révolutionnaire aussi avec le régime stalinien, avec la bureaucratie stalinienne et la réaliser dans le bon moment compris du point de vue révolutionnaire dans la situation entière et en même temps de la réform prolétarienne - démocratique de l'état ouvrier dégénéré. Tout ça avec la bâtie de perspective de fonder les états unis sovjet prolétarien-démocratique d'Europe unis, de chaque continent, de toute la monde.

5. Déjà ces quelques résultats de bilan donnent des doutes si la conduite du centrisme gauchiste 3/2 prend la défense de l'URSS vraiment au sérieux. Et ces doutes devient encore plus fortes quand on voit les faits suivantes:

a) En Italie elle supportait l'extirpation systématique contre l'URSS pendant des années. Voir leur propre représentation 1. loi et suiv. Elle a malgré son étendue sovjet-défaïstique - toujours subventionnée l'organe

"Militant", 12.7 '48 p. 1/1). C'est presque impossible d'expliquer ~~les~~ illusions des votes encore plus haut, que par le fait de l'USPD avec leur extirpation "réaliste", mieux dit opportuniste.

L'USPD prend le chemin de la vieille partie socialiste allemande, dans ce temps ~~un~~ encore propre du fond, après 1918, lancer les votes - ayant tout et à tout prix pour le prix d'tomber vraiment dans l'opportunisme. L'USPD se trompait et trompait ses membres par un agravissement rapide et énorme. Pour finir on avait la catastrophe inévitable dans cette ligne. Il n'y a pas des conquêtes et elles soient aussi grandes qu'elles veulent, qui peuvent supporter la trahison à la ligne de la classe prolétarienne. Chaque opportuniste, et qu'il soit aussi "réal" qu'il veut, et qu'il se nippé comme il voudra, il travaille en vérité pour l'ennemi de la classe. La propagande ne change pas du tout le chauvin opportuniste, si il aide à la pente plus vite que dans son temps la vieille SPD.