

DIE MARXISTISCH - LENINISTISCHEN GRUNDSATZE.

ZUR FUERHERUNG DES PROLETARISCH - REVOLUTIONAEREN KAMPFES.

von F. Dowich.

Begonnen Mitte April 1934.Herausgegeben vom "Kampfbund zur Befreiung der Arbeiterklasse".

Die österreichische Sozialdemokratie hat mit dem bewaffneten Aufstand gespielt. Sie hat mit ihm gedroht, sie vermeinte die Bourgeoisie damit einschüchtern. Sie hat die Bourgeoisie damit nur noch mehr gereizt, während hinter ihrer eigenen Drohung nicht der wirkliche Ernst stand. Sie dachte sich den Aufstand nicht als Mittel die Bourgeoisie zu stürzen, sondern als Mittel die Bourgeoisie zur Koalition zu zwingen. Dieses Spiel mit dem Aufstand musste zur Katastrophe führen: der Februar hat sie gebracht.

Die Stalinbürokratie hat hundertmal mit dem Aufstand gespielt. All die "roten" Tage waren ein unverantwortliches Spiel mit dem bewaffneten Aufstand. Der Kantonär Putsch (Dezember 1927) war ein frevelhaftes Spiel mit dem bewaffneten Aufstand. Es war ein Aufstand, nachdem die chinesische Revolution, nachdem die KP Chinas, und zwar durch die Schuld des Stalinismus, furchtbar niedergeschmettert waren. Es war ein "Aufstand" einzig und allein zu dem Zwecke, um das opportunistische Verbrechen der Stalinbürokratie, das zur Niederlage geführt hatte, in einem Meer von Arbeiter- und Kommunistenblut zu verwischen, vor den Arbeitern und Kommunisten durch eine "Kühne", revolutionäre Tat zu verhüllen. So erst wurde aus der grossen Niederlage die ungeheure Katastrophe.

b) Den richtigen Augenblick zum Losschlagen wählen!

Dies gilt für jede Aktion, ganz besonders aber für den bewaffneten Aufstand. Je mehr sich der revolutionäre Prozess seinem akuten Stadium nähert, desto rascher geht die Umgruppierung der Klassenkräfte vor sich. Schliesslich verläuft dieser Prozess sprungrichtig. Ein zu frühes Losschlagen kann die revolutionären Kräfte ausserordentlich schwächen, ja unter Umständen zur entscheidenden Niederlage führen. Ein zu spätes Losschlagen führt unvermeidlich zur Enttäuschung wachsender Massenteile, die immer weiter abflutzen. Dicke selben Massen, die die Revolutionspartei zur revolutionären Lösung drängen, beginnen unvermeidlich, und zwar ziemlich schnell, der Revolution den Rücken zu kehren, wenn diese den entscheidenden Moment durch Nichthandeln versaut.

So kehrten jene Teile der Mittelmassen, die nach der Enttäuschung durch die SPD ihre Hoffnung der KPD zugewendet hatten, dieser nach dem Oktober 1923 den Rücken und begannen sich dem Nationalsozialismus zuzuwenden.

Als die KPD in der akuten Wirtschaftskrise 1929/32 durch ihre bankrotte Politik sich ausserstande erwies die Millionenmassen zum revolutionären Kampf zu führen und den verzweifelnden Mittelschichten jede Hoffnung auf die KP nahm, da warfen sich die Mittelmassen sturzflutsartig dem Faschismus in die Arme.

Der richtige, entscheidende Moment für den bewaffneten Aufstand ist der Augenblick, in dem die Umgruppierung der Klassenkräfte das für das revolutionäre Proletariat günstigste Kraftverhältnis erreicht hat. Dazu gehört besonders, dass die Revolutionspartei an den Hauptpunkten des wirtschaftlichen und politischen Lebens, besonders also in den Hauptstädten eine gewaltige Überlegenheit hat. Selbstverständlich muss die Revolutionspartei den bewaffneten Aufstand vorbereiten auch durch planmässige revolutionäre Propaganda und Agitation unter den Soldaten, um das kapitalistische Heer möglichst zu zersetzen, die Soldaten mit Sympathien für die proletarische Revolution zu erfüllen und möglichst grosse Teile auf die Seite der Revolution zu ziehen. Den für den revolutionären Entscheidungsstoß günstigsten Augenblick im voraus, auf verhältnismässig längere Sicht - das ist unumgänglich notwendig - zu berechnen, ist eine der wichtigsten Forderungen der Strategie und Taktik des bewaffneten Aufstandes, ist eine der höchsten Leistun-

gen der proletarisch-revolutionären politischen Kunst.

c) Angriff, Angriff und nochmals Angriff ist die Grundforderung des bewaffneten Aufstandes. Denn durch den Angriff reisst der bewaffnete Aufstand die Massen, immer grössere Massen aktiv in Schwung zum entscheidenden Kampf und mit den Massen und nur mit den Massen siegt der Aufstand. Die Verteidigung ist der Tod des bewaffneten Aufstands. Die Februar niederlage 1934 in Oesterreich hat das neuerlich bewiesen.

4. Die Frage der Bewaffnung. Der Aufstand kann nur siegen als bewaffneter Aufstand. Wie aber die Massen bewaffnen? Vor dem Aufstand ist das unmöglich: die Massen müssen im und durch den Aufstand bewaffnet werden. Es ist die erste Grundaufgabe des Aufstands die Massen zu bewaffnen. Selbstverständlich muss die Revolutionspartei schon vorher möglichst viel Waffen beschaffen, selbstverständlich muss sie schon vorher einen möglichst starken bewaffneten revolutionären Stosstrupp aufstellen, der den Massen das Eindringen, Vordringen, den Sieg erleichtern, die Massenopfer vermindern soll.

So wichtig die Bedeutung der Massenvorbereitungen, so gewaltig die Bedeutung des bewaffneten revolutionären Stosstrupps, die Entscheidung des bewaffneten Aufstands, der wirklich zugunsten der proletarischen Revolution geführt wird liegt bei den Massen. Es gibt revolutionäre, die glauben, ohne Waffen sei der Aufstand überhaupt unmöglich, das wichtigste Entscheidendste, ausschlaggebendste für das Gelingen des Aufstandes seien die Waffen. Die Hamburger Kommunisten haben 1923 vier Tage lang wunderbar gekämpft, sie waren militärisch gut ausgerüstet und vorzüglich geschult, und hatten die vollen (allerdings nichtaktiven) Sympathien der Massen hinter sich: sie sind unterlegen. Der Schutzbund war 1934 noch viel besser gerüstet, er war militärisch verhältnismässig gut geschult, er hatte ebenfalls die vollen (allerdings ebenfalls nichtaktiven) Sympathien der Massen hinter sich: er ist unterlegen.

Die Frage der Bewaffnung, richtiger: die Frage des Verhältnisses von Massen und Waffen, die Frage, bei welchem dieser für den Sieg so ausserordentlich wichtigen Faktoren das Schwergewicht liegt muss mit aller Schärfe gestellt und klar beantwortet werden.

Selbst eine nach vielen Tausenden, ja Zehntausendenzählende, gut bewaffnete und gut geschulte proletarisch-revolutionäre Truppe kann geben die kapitalistische Staatsmacht im Aufstand nicht siegen ohne die Aktive Unterstützung durch die Massen. Der Februarwahlkampf in Oesterreich hat das neuerlich bewiesen. Die Entscheidung des bewaffneten Aufstands liegt bei den Massen. So wichtig die militärische Vorbereitung, ausschlaggebend für die siegreiche Entscheidung ist die politische Vorbereitung des Aufstands. Das heisst: die proletarische Klassenpartei muss tatsächlich die Millionenmassen zum Entscheidungskampf in Schwung setzen. Gelingt das, erheben sich gleichzeitig oder blitzschnell hintereinander springflutartig die Millionenmassen, dann zerreissen sie eben dadurch an so und sovielen Stellen das eiserne Netz des kapitalistischen Mauhtsapparates bewaffnen sich an diesen Stellen mit den vom Feind abgenommenen Waffen und dringen dann bewaffnet gegen die anderen Stellen vor, den Feind niederrißend. Es klingt überspitzt und doch wahr: Die Millionenmassen, selbst wenn sie ohne Waffen aufstehen können sich durch und in der revolutionären Massenaktion bewaffnen wenn es gelingt, sie im richtigen Augenblick springflutartig zur Erhebung zu bringen. Selbstverständlich würde das die unglaublichesten Opfer kosten. Gerade um diese Opfer zu verringern, um den Massen den Kampf zu erleichtern, um sie eben dadurch in ihrer ganzen Riesenmasse zum aktivsten Vorgehen vorwärtszureißen, um ihnen Bahn zu brechen, um ihnen Breschen zu schlagen, das ist der revolutionäre Stosstrupp, in Oesterreich also der Schutzbund, von allgrösster Bedeutung, das ist seine Aufgabe. Aber der Schwerpunkt des bewaffneten Aufstands liegt trotz allem bei den Massen.

Nicht nur im revolutionären Krieg, sondern auch im Bürgerkrieg, auch im bewaffneten Aufstand liegt das Schwergewicht immer in der Politik. Der militärische Faktor, so gewaltig seine Bedeutung ist und bleibt, soll und muss ein Gehilfe der revolutionären Politik sein. Die revolutionär-militärische

Führung muss der revolutionär-politischen Führung immer untergeordnet sein. Dies setzt allerdings den Bestand der proletarisch-revolutionären Partei, also der proletarischen Klassenpartei, voraus. Solchen Verratsparteien, wie Sozialdemokratie, stalinsche "kommunistische" Partei, die revolutionär-militärische Aktion, Organisation, also z.B. den Schutzbund unterzuordnen wäre Wahnsinn wäre Verrat, hiesse den Aufstand von vornherein preisgeben oder seine Früchte jenen Kleinbürgerlichen Schichten in die Hände spielen deren politische Organisation jene Verratsparteien in Wirklichkeit sind. Wo keine proletarische Klassenpartei vorhanden ist, dort ist die wichtigste Voraussetzung für den bewaffneten Aufstand die Herausbildung derselben, was also zu einer spezifischen Aufgabe gerade auch derjenigen wird, die sich zum Kampf mit der Waffe, für den bewaffneten Aufstand zusammengeschlossen haben: der Schutzbündler, des Schutzbundes.

5. Die Frage des Terrors.

"Der Bolschowismus hat bei seiner Entstehung im Jahre 1903 die Traditionen des schohnungslosen Kampfes gegen den Kleinbürgerlichen, halbanarchistischen (oder mit dem Anarchismus liebäugelnden) Radikalismus übernommen. Traditionen, diestats in der revolutionären Sozialdemokratie vorhanden waren und sich bei uns in den Jahren 1900 - 1903, als das Fundament der Massenpartei des revolutionären Proletariats in Russland gelegt wurde, besonders einwurzelten. Der Bolschowismus übernahm den Kampf gegen die Partei, die am meisten die Tendenz des kleinbürgerlichen Radikalismus verkörperte, nämlich gegen die Partei der "Sozialrevaluzinäre" und setzte diesen Kampf in drei Hauptpunkten fort. Erstens wollte (oder richtiger: konnte) diese Partei, die den Marxismus ablehnte, durchaus nicht begreifen, dass man die Klassenkräfte und ihre Wechselbeziehungen vor jeder politischen Aktion streng objektiv abwägen muss. Zweitens hielt sich diese Partei für besonders "revolutionär" oder "radikal" weil sie für individualen Terror und Attentat war, was die Marxisten entschieden ablehnten. Die Leute aber, die es fertigbrachten, den Terror der grossen französischen Revolution oder überhaupt den Terror der siegreichen und von der Bourgeoisie der ganzen Welt eingekreisten revolutionären Partei "prinzipiell" zu verurteilen, diese Leute hat bereits Plechanow in den Jahren 1900-1903, als er Marxist und Revolutionär war, dem Spott und der Verachtung preisgegeben (Lenin).

Individuellen Terror: Nein --- Massenterror, Terror durch revolutionäre Massenaktion, Terror im Zusammenhang mit der revolutionären Massenaktion: Ja.

6. Das Ziel des bewaffneten Aufstands ist die Zertrümmerung der kapitalistischen Staatsmaschine, die Aufrichtung der proletarischen Diktatur, also vor allem die Sicherung der Möglichkeit und der Zeit zur Schaffung, zum Bau des proletarischen Staatsapparates, weil das von seiner Klassenpartei geführte Proletariat dadurch erst tatsächlich die Möglichkeit und Zeit gewinnt, die gigantische Aufgabe der Liquidierung der kapitalistischen, die Überleitung in die sozialistische Wirtschaft und Gesellschaft in Angriff zu nehmen.

7. Das politische Programm des bewaffneten Aufstands ist zugleich das erste Aktionsprogramm, das Sofortprogramm der proletarischen Diktatur. Seine zwei Kardinalpunkte sind:

a) Die sofortige entschädigungslose Enteignung der Kapitalistenklasse. Alle Banken, alle kapitalistischen Betriebe der Industrie, des Handels und Verkehrs übernimmt die Arbeiterklasse sofort durch den Arbeiterstaat in ihr Eigentum, in ihre Verfügung, den Außenhandel durch den proletarischen Staat monopolisierend.

b) Die sofortige entschädigungslose Enteignung aller Grossgrundbesitzer und Grossbauern, die Kirche inbegriffen; die sofortige entschädigungslose Aufteilung, dieses enteigneten Bodens samt Inventar auf Landarbeiter und landarme Bauern. Ausgenommen von der Aufteilung sind nur die Forste, ferner einige landwirtschaftliche Grossbetriebe, die als sozialisierte Mustergrossbetriebe eingerichtet werden, um den späteren Übergang zur Kollektivierung der Landwirtschaft zu erleichtern. Trotz des mit dieser Zersplitterung des Bodens verbundenen Produktionsnachteils, der erst durch die spätere Kollektivierung der Landwirtschaft überwunden werden wird, ist diese Aufteilung unumgänglich notwendig, um die arme Bauernmasse mit der proletarischen Revolution, mit der

Diktatur des Proletariats auf Tod und Leben zur verknüpfen. In dieser wie in jeder anderen Frage stellt die proletarische Klassenpartei die Machtfrage, die Notwendigkeit der proletarischen allen anderen Fragen unbedingt voran. Die entschädigungslose Aufteilung des Bodens der Grossgrundbesitzer und der Grossbauern samt Inventar, ist unumgänglich notwendig, erst durch diese Tat wird die grosse Masse der armen Bauern wirklich auf die Seite der proletarischen Revolution gezogen; erst durch das Gewicht dieser Tatsache wird der Grossteil der Mittelbauern, deren Grundbesitz nicht angetastet wird, wirklich neutralisiert. Ohne die Verwirklichung dieser Massregel könnte die proletarische Revolution sich nicht behaupten können sie den bewaffneten Aufstand, der im ersten Anlauf nur in bestimmten Gebietsteilen siegt, nicht bis zum Siege auf dem ganzen Gebiete führen. Der mit dieser Bodenaufteilung unvermeidlich verbundene Nachteil (Verringerung der landwirtschaftlichen Gesamtproduktion, infolge dessen schwächere Belieferung der städtischen Volksmassen mit Nahrungsmitteln) muss in Kauf genommen werden um später durch planmässige Agrarpolitik des proletarischen Staates überwunden zu werden.

8. Diktatur der Klasse oder Diktatur der Partei?

Diese Fragestellung ist grundfalsch. Sie "Übersicht" die Wechselbeziehung zwischen Klasse und Klassenpartei. Die Arbeiterklasse kann ihre Klassen diktatur ausüben überhaupt nur durch ihre Klassenpartei. Wer die Klassenpartei überstimmen will, wie das die Halbanarchisten tun, wer die Rätediktatur durch die Räte ohne proletarische Klassenpartei ausüben will, der lässt die Sowjets ohne die unumgänglich notwendige Revolutionäre Führung durch die Organisation der Klassenbewussten, durch die Klassenpartei, der will den Körper der proletarischen Diktatur ohne Kopf. Ein solcher Körper müsste in kürzester Zeit endgültig zugrunde gehen.

Die Klassenpartei kann die Diktatur des Proletariats nur dann und nur solange behaupten, als sie tatsächlich durch das Vertrauen der grossen Mehrheit der Arbeiterklasse getragen, gestützt, aktiv unterstützt wird. Wohl kann sich eine Diktatur auch ohne das Vertrauen der grossen Mehrheit der Arbeiter behaupten, ja sie kann sich, wie das Beispiel der verräterischen Stalinbürokratie zeigt, sogar gegen den Hass der grossen Arbeitermassen behaupten, aber dann ist der proletarische Charakter der Diktatur bereits in Gefahr, im Schwinden, in Liquidierung, dann gauert sich usurpiert an die Stelle der proletarischen die bürokratische Diktatur, die Diktatur der entarteten, usurpativen, verräterischen (Stalin-) Bürokratie.

(Fortsetzung folgt /No.21/)