

die Augen auszuwischen. Barton, der Führer der Linken, hat mit 26 Abgeordneten dem Budget Snowdens schärfsten Kampf angekämpft. Er behauptet: „dass das Budget mehr mit den Ausstellungen der Konkurrenz ist, die von den Wählern zurückgewiesen werden seien, als mit denjenigen der Arbeiterpartei oder selbst der Liberalen übereinstimme.“ Trotz verlunder die Macdonald-Regierung in der sozialdemokratischen Presse, dass sie nicht gefährdet sei, wenn auch die Marxisten-Gruppe gegen die Regierung stimmt, da sie mit der Unterstützung des gesamten liberalen Frak- tions rechnen kann.

Wahrhaft, die englischen Lords und Kapitalisten können stolz sein auf ihre Regierung. Wann werden die Arbeiter den Schindel mit dem Parlamentarismus und den sozialdemokratischen Regierungen durchschauen?

„Arbeiter-Imperialismus“.

Die englische Regierung, deren Mehrheit heute Sozialisten bilden und an deren Spitze Macdonald steht, beschreibt sich selbst als eine „Arbeiter-Regierung“ und kann sich dieses Gesichts nicht leisten, so lange es noch Arbeiter gibt, die auf diesen Schwund hinzuholen.

Am vorentscheidlichen liegt sich Wesen und Inhalt dieser „Arbeiter-Regierung“ nicht in England selbst, sondern in Indien zu erkennen.

Während 7 Monate „Arbeiter-Regierung“ vom Juni bis Dezember 1929 wurden in Indien bei Sprengungen

von Demonstrationen, von Streiks 24 Personen getötet, 349 verwundet und 1135 verhaftet. In derselben Zeit fanden 42 politische Prozesse statt, durch welche 166 indische Revolutionäre (darunter 4 zu lebenslänglichem Arrest), die übrigen zu insgesamt 145 Jahren Gefängnis verurteilt wurden.

Vor einem Jahr, am 17. März 1929, wurden in den verschiedenen Städten Indiens 32 Führer der indischen Arbeiterbewegung verhaftet, an Händen und Füßen gefesselt, nach Meerut gebracht und in den Kerker geworfen. Die Verurteilung der angeklagten revolutionären Führer sollte die Abwehr lehnen, die die konserватiv-englische Regierung gegen die für den englischen Imperialismus sehr bedrohlich anmutende revolutionäre indische Arbeiterbewegung eingeleitet hatte. Vorangegangen war ein Gesetz, das die Führung von wirtschaftlichen und politischen Streiks stark einschränkte, für öffentliche und lebenswichtige Verwaltungs- und Wirtschaftsgesetze ganz verbot, und die Einführung des von der gesetzgebenden Versammlung abgelehnten Neugesetzes über die Auswanderung lästiger Ausländer.

Noch während die gerichtliche Verfolgung der Augustlogen im Gange war, trat in England jener Umsturz ein, der vor der sozialdemokratischen Arbeiterspreche aller Welt, unsere „A. S. R.“ voran, als der Anfang des Kriegs geprägt wurde. Aber die Tatsache, dass die Ministrerei in London ihre Bedürfnisse wechselt, hat an dem Schicksal der Führer des indischen Proletariats so wenig geändert, wie an der Unterdrückung der indischen Arbeiterschaft. Die Augustlogen schwanken noch wie vor, abgeschnitten von

der Leidenschaft, von der Mauer des Schweigens umgeben in dem abgelegenen Südlichen Meer, das die britische Regierung mit Absicht als Prozeßort ausgewählt hat, da die Befreiungen für die Durchführung eines Rechtsverfahrens in Wirklichkeit nicht vorhanden sind.

Das Verkörpern einer „gerechten“ Lösung der indischen Frage“, das Macdonald seinerzeit während des Wahlkampfes gab, hindert diesen „Arbeitsklasse“ nicht. Männer, die für die „gerechte“ Sache der Arbeiterschaft kämpften, mit lebenslänglichem Arrest zu bedrohen.

Einen der Angeklagten, Boddley, ist es gelungen, einen Brief an seine Freunde in England gelangen zu lassen. Er schreibt:

„Wir reden hier niemanden, niemand darf uns uns sprechen; nur unser Meisterschaft haben, sind wir völlig von der Welt abgeschnitten. Auch die Presse schweigt, der einzige Precherchristianer im Gerichtssaal ist vom „Alfa und Omega“. Diese Zeitung sieht jedoch unter der Kontrolle einer geheimen Macht, welche außer den hierzulande, offiziellen Gerichtsbehörden, keine anderen Berichte zuläßt.“

Die indischen Revolutionäre sollen in aller Stille auf ewig in den Kertern Indiens verschwinden. So wollte es die konserватive Baldwin-Regierung und so will es ihre Nachfolgerin im Amt die „englische Arbeiter-Regierung“.

Das Abenteuerertum in der Wirtschaftspolitik, seine Folgen und seine Gefahren.

Von Leo Trotski

(Fortsetzung.)

Die Industrialisierung der Landwirtschaft.

In der Tat sieht man, dass diese beiden Faktoren sich ganz verschieden entwickeln. So rückt sich auch die Entwicklung der Sowjetindustrie vollziehen mag, sie muss noch lange rückständig bleiben. Der Fortschritt erscheint unbedeutend in Hinblick auf das allgemeine Niveau, das sehr niedrig ist. Aber man darf nie außer Acht lassen, dass die Industrie, selbst wenn sie sich entwickelt, wie es geplant ist, auch im besten Fall am Ende der fünf Jahre nur 20 bis 25 Prozent des gesamten landwirtschaftlichen Betriebs des Landes mit Traktoren und Geräten versorgen kann. Hier stoßen wir auf die tatsächlichen Grenzen, die der Kollektivierung des Landes gegenstehen.

Solang die U. S. S. R. in der Welt isoliert bleibt, kann die Industrialisierung der Landwirtschaft (Einführung von Maschinen, Elektrifizierung) nur im Rahmen der aufeinander folgenden „Fünfjahrespläne“ betrachtet werden. Das war übrigens bis heute auch der Standpunkt der Führung selbst. Jetzt auf einmal erfahren wir, dass die Kollektivierung bereits die Hälfte der landwirtschaftlichen Produktion erfasst und in gewissen ländlichen Bezirken im Laufe des kommenden Jahres die Gesamtheit erfassen wird. Es springt also in die Augen, dass man es hier nicht mit einer auf den Tatsachen der Produktion beruhenden Rechnung zu tun hat, sondern mit einer Bürokratene rechnung.

Dieses jähre Herumwirren des Staates, das der pa usische Schaden der Führung vor dem Kulmus, so sogar vor dem Mittelbauer verursacht hat, hat im abgelaufenen Jahr zu der fast vollständigen Liquidierung der R. E. P. (der neuen ökonomischen Politik) geführt.

Nun ist der Bauer ein kleiner Produzent und kann als solcher nicht ohne Markt bestehen. Die Liquidierung der R. E. P. hat also dem Mittelbauer nur die Wahl zwischen folgenden drei Möglichkeiten gelassen: entweder zur Raizualwirtschaft zurückzukehren, die ein langjames Sterben bedeutet, oder den Weg des Bürgerkriegs zu beschreiten, um zu einem Markt zu kommen, oder sein Glück auf den neuen Wegen der Kollektivierung zu versuchen.

Nun scheint es, dass der Bauer nur auf dem legitimen Weg keinen Erfolgungen mehr ausgeglichen ist, ja sogar im Gegenteil Vorteile zu erwarten hat: Herabsetzung der Steuern, unentgeltliche Verteilung von Hoffnissen, etc. etc.

Und wenn gegenwärtig der Bauer in Massen in die Kollektivwirtschaften drängt, so nicht, weil die ihm tatsächlich ihre Rücksicht beweisen hätten, auch nicht, weil es dem Staat gelungen wäre, den Bauern davon zu überzeugen (worum die Führung ebenfalls überzeugt ist), dass es ihm in der allernächsten Zeit möglich sein werde, die Landwirtschaft auf neuen, rein kollektiven Grundlagen wieder aufzubauen, sondern ganz einfach deswegen, weil nach Jahren der „liberalen“ Politik Stalins-Industrialisatoris die Bauern sich in einer Endgasse befinden, besonders die der oberen Schichten, die bis dahin in der Lage gewesen waren, ihre Wirtschaft in rein kapitalistischer Weise zu führen. Zum Markt gekommen, stand der Bauer die Tür zu ihm versperrt. Er versuchte aufzugehen, aber dazu stürzte er, in einer wahren Todesangst, auf den einzigen offen stehenden Ausweg - die Kollektivierung.

Die Führung selbst war von diesem Antritt der Bauernmassen zu den Kollektivwirtschaften noch viel mehr überzeugt, als die Bauern es von der Liquidierung der R. E. P. waren. Als sie sich wieder einigermaßen erholt und zurückgefunden hatte, glaubte sie sich helfen zu können, indem sie eine neue Theorie zusammenstülpte: der Aufbau des Sowjetstaates tritt in seine „dritte Periode“: man

braucht keinen Markt mehr; in den allernächsten Jahren werden die Kulaks als Klasse erledigt sein.

Im Grunde ist diese Theorie durchaus nicht neu. Es ist die alte Theorie vom „Sozialismus in einem Land“, sogenannt im Schnellzugtempo.

Kraft hat man uns gelebt, dass in Russland, einem rückständigen Land, der Aufbau des Sozialismus ungeheuer langsam, im Schnellzugtempo, vor sich gehen würde, da der Kulak dazu bestimmt sei, in die sozialistischen Wirtschaft ohne großen Schaden für jüngste Wurzel zu fallen. Denkt an die Stelle der schlechtesten Schande des dafin- sionistischen Flugzeug; was Wunder, dass bei einer solchen Verbindigkeit der Kulat nicht mehr Zeit hat, Wurzel zu fassen - man besiegt ihn ganz einfach durch eine Verfehlungsregel.

Gewiss, die ersten sozialistische Liquidierung des Kulaks wäre die Liquidierung der letzten kapitalistischen Klasse.

Ohne Kulaks können Zwischenhändler, Schieber, städtische Repräsentanten nicht länger bestehen, um so mehr, als das offizielle Programm der Liquidierung des Kulaks sich auch auf das Kleinbürgertum der Städte bezieht. Die vollständige Auflösung der Bourgeoisie durch die Socialisierung der Wirtschaft des Landes, ergänzt durch die Socialisierung des Kulaks, bedeutet in der Tat die Umbildung der U. S. S. R. im Laufe der nächsten zwei, drei Jahre in eine klassenlose Gesellschaft. In einer klassenlosen Gesellschaft braucht man keine Regierung, insbesondere nicht eine Regierung mit so ungemeinen Machtmittel, wie es eine Diktatur ist. Wenn Wunder, dass sich unter solchen Umständen gewisse junge Theoretiker des neuen Marxismus für die Bevorichtigung der Sowjets - wenigstens der ländlichen - mit der Erzeugung durch reine Produktionsorgane, in unserem Fall also durch die Verwaltung der Kollektivwirtschaften ausgezeichnet haben.

Jedoch diese „Theoretiker“ wurden ebenso wie in ihre Schriften geworfen und man erklärte ihnen mit aller Entschiedenheit, dass die Diktatur noch lange unverlässlich sei.

Weig sie aber nach der Liquidierung des Kulaks in den kommenden zwei Jahren dienen sollte - das zu erklären hat die Leitung unterlassen. Das war übrigens kein zufälliges Vergessen; denn sonst hätte man sich selbst eingerichtet müssen, dass das Siegesprogramm einer Liquidierung des Kulaks mit Hilfe der Kollektivierung der erdnahen Geräte und der Schindmäher der Bauern nichts anderes ist als reines bürokratisches Abenteuerismus, das sich hinter einer marxistischen Theorie verbirgt.

Zur Tat hat die Liquidierung des Kulaks zu rein administrativen Maßregeln geführt: Konfiszation der Güter, Konfiszation der individuellen Landparzelle und schlichte Vertreibung. Und diese Politik wurde genau so durchgeführt, als ob der Kulak ein fremdes Element in der ländlichen Gesellschaft wäre, ein Ausländer, der Angehörige einer fremden Rasse. In Wirklichkeit ist der Kulak eine der Entwicklungshäfen, die der Mittelbauer durchläuft. Notwendig ist es jederzeit möglich, jeden beliebigen Kulak zu erledigen; man braucht dazu nur zwei Militärjäger (alleerdings müssen sie gut bewaffnet sein). Aber viel schwieriger ist es zu verhindern, dass er in der Kollektivwirtschaft selbst erstehe.

Die drei Arten der Kollektivbetriebe.

Es gibt in der U. S. S. R. drei Arten von Kollektivwirtschaften, entsprechend dem Grade der Kommunizierung ihrer Produktionsmittel: die Genossenschaften, die Artels und die Kommunen. In den Genossenschaften erfolgt die kollektive Ausnützung des Bodens mit Hilfe von Betrieben, die den Einzelnen gehören; kollektiviert ist nur die Arbeit, nicht die Produktionsmittel. In den Artels ist nur ein Teil der Produktionsmittel kollektiviert, näm-

lich die teuersten. In den Kommunen allein sind alle Produktionsmittel kollektiviert worden.

Die Systeme der Entlohnung der einzelnen Mitglieder in den Kollektivwirtschaften sind bestimmt durch den Grad der Kollektivierung der Produktionsmittel.

Diese Systeme wechseln von der Bezahlung in Produkten oder Geld bis zur sozialen rein kommunistischen Teilung.

Diese drei Typen der Kollektivwirtschaften entsprechen drei Stufen der Kollektivierung; die höchste Stufe soll der niedrigste für die Zukunft als Vorbild dienen.

Der Übergang von einer Stufe zur andern ist ... soviel in seinem Umfang als in seinem Tempo ... bestimmt durch die technischen Produktionsbedingungen der niedrigeren Stufe. Es ist also klar: je größer der Umfang der Kollektivierungswettbewerb in diesem Augenblick ist, desto primitiver wird die Form sein, die sie annehmen muss, und desto breitere Einsatzstöße muss sie dem Einfluss der kapitalistischen Tendenzen öffnen. Nun verlangt die letzten Richtlinien der Leitung die vollständige und sofortige Kommunisierung aller Produktionsmittel. Mit anderen Worten: die allgemeine Kollektivierung, just nur auf die bürgerlichen Betriebe gestützt, würde sich vollständig in einer Zwischenform zwischen Artel und Kommune. Der innere Widerstreit springt in die Augen: je unpassender die Zwangskollektivierung sein wird, desto später wird im Verhältnis zu ihr die technische Grundlage sein, auf der sie beruhen soll, und um so später wird sich die eindeutige soziale Schicht fühlen, für einer bureaukratischen und utopischen Leitung zu unterwerfen.

Andererseits ist die Frage der inneren Sozialstruktur in den Kollektivwirtschaften nicht einmal in der Breite erörtert worden. Nur der Grundfrage des Systems, der Verteilung des Ertrages, auszusiedeln, deren die Leiter an die Stelle einer marxistischen Analyse late agitatorische Redensarten.

Es versteht sich von selbst: wenn die Industrie den Kollektivwirtschaften die Produktionsmittel liefern könnte, wäre der Unterschied zwischen Kollektiv- und Staatswirtschaft bald beseitigt, der Bauer einer Betriebsobherrschaft verwandelt und der Kulak einer Einrichtungsmöglichkeit veranta. Aber von dieser Entwicklungsfähigkeit rechnen uns noch viele Jahre, denn noch viele Jahre wird die erhebliche Mehrheit der Kollektivwirtschaften noch aus das Ziel und die Werte der Bauern selbst angewiesen sein. Aber nehmen wir an, dass die Kollektivierung selbst unter diesen Bedingungen so günstige Ergebnisse haben wird, dass sie die Gegengewicht gegen die individualistischen Tendenzen der Bauern wirkt. Es wird sich daraus nichtsdestoweniger eine neue Schwierigkeit ergeben, die einmal nicht eine administrative, sondern eine soziale, d. h. eine, die sich nicht aus den Methoden der Leitung der Kollektivwirtschaften, sondern aus dem Klassencharakter des kleinen Produzenten ergibt. Man mügte wissen: Wie sollte die Einflüsse der Kollektivwirtschaften verteilt werden? Wie der Bauer, der in die Kollektivwirtschaft zwei Hände einbringt, einen größeren Anteil beanspruchen dürfen, als der Bauer, der nur seine zwei Hände mitbringt? Wenn dies vom „Kapital“ nicht erlaubt ist, wird niemand seine Hände unentgeltlich zur Verfügung stellen wollen. Und dann wird der Staat eine für ihn zu große Last auf sich nehmen müssen: alle Kollektivwirtschaften vollständig mit neuen Werkzeugen auszustatten. Andererseits würde bei Zuläufung des „Kapital“-zu den Kollektivwirtschaften sofort ein Differenzierungsprozess anfangen. So dass, wenn einerseits der Ertrag der Kollektivwirtschaften größer sein würde, als der der individuellen Exzellenzwirtschaft, andererseits die soziale Differenzierung durch die Kollektivwirtschaften rascher vor sich gehen müsste als bisher.

(Fortsetzung folgt.)

Überläufer . . .

Der Stalinit Franz Moit, Eggberg, Georgie, 36, war stammer Vertriebener bei der „Landwirtschaftlichen Genossenschaft“. Heute trägt er den Doktornachwurz.

Der Stalinit Meier bekam seinerzeit von den Mordbuben der Datschinkenpartei in der Glasbeckerlegie schweres Schicksal, weil er es wagte, ein Arbeitertag zu lügen. Die Schläge aber haben eine verblüffende Wirkung: Er ist jetzt ein Panzerkreuzer geworden. Ein wahrer Brix. Er sieht ganz gut aus, aber im Kopf . . . ?

Die Datschinken prügeln eben die Überzeugung ein.

Eine Blamage der Stalinisten.

In der freigewerkschaftlichen Versammlung in den Zillenstädten waren am 11. April die Arbeitslosen von Graz. Nach Wen. Hajiba, der über das ideale Kloster nicht jammerte als über das Villärtarene der J. B. A., ergriff Rüdel das Wort. Er pries die periodische Agitation als das einzige Mittel des Klassenkampfes und rüttete die Beschworenen mit den kommenden Wahlauftakten der Gemeinde Graz. Zum Ende der Ausgestrahlten und den anderen bringenden Szenen der Weltkriegsprecher sein Wort. Schön vor der Versammlung ließen die Stalinisten hören, dass sie den Rüdel „obijungen“ werden. Der Stalinit Hajiba, dessen Worte von ihm jetzt nicht genommen wurden, gab den Bazonen zu einer Kommmunehre ausreichend Gelegenheit.

Immer wieder brausen Brixie die Namen der zu den Datschinkenbötzlern übergleiteten Stalinisten entgegen. Als er aber gar das Wort Sozialföderal gegen sozialdemokratische Arbeiter fallen ließ, war er auch bei den Arbeitslosen erledigt. Unter heftigen Klirren wurde er das Feld räumen. Der linke Sozialdemokrat Franz Schmid geriet in treffenden Worten die Kritik und Brixie der Stalintypen und forderte entschlossene Kampfmaßnahmen gegen die Bourgeoisie. Seine Ansprüche waren von stürmischen Beifall begleitet.

Der Weltkampftag am 6. März.

Nun, d. Red.: Aufgabe technischer Schwierigkeiten musste dieser Artikel in der letzten Nummer zurückbleiben.

Doch der mit diesem Samstag angekündigte Weltkampftag der Arbeitslosen in Österreich nur das eine Ergebnis hatte, die klägliche Lähmung der A. P. Le zu demonstrieren, darüber brachte man deutenden und schieden Arbeiter gegenüber nicht viel Worke zu verlieren. Wichtig aber ist, sich darüber klar zu werden, wie die Aktion in anderen Ländern verlaufen ist. Einige wenige Tatsachen gelingen, um uns ein Bild zu machen.

In Deutschland haben sich in den Hauptstädten knapp 1 Prozent an den Demonstrationen beteiligt.

In England haben sich von den gewaltigen Arbeitermassenheer knappe paar Tausend an der Demonstration teilgenommen.

In Frankreich bestand der von der A. P. Brixie schreiend angemachte Menschenstoß darin, dass in Paris ein kleiner Bruchteil der Van- und Werksarbeiter stritten, in der Provinz standen vereinigte größere Versammlungen statt.

Einzig in den Vereinigten Staaten kann man von einem Zeiterfolg sprechen.

Australien erhält die Frage aufzuführen: Wie kommt und woher es kommen, dass in einer Zeit der durchdringenden Massenarbeitslosigkeit die Massen der Arbeitslosen völlig überführt werden von den Parteien der Kommunistischen Partei, verdeckt sich die Schreiterpartei Moskau auftragsgemäß in ebenso phantastischen wie unverhohlen verlogenen Schläfern der Massenkundgebungen?

Zum 6. März.

Der Unterschied zwischen tollgrauen Putschisten und Revolutionsären.

Im „Bionier“, der Zeitung der Berliner rechtsradikalen Opposition, schreibt Trotzki:

Die tollgräuden Opportunisten legen für die revolutionäre Eroberung der Straße einen ganz bestimmten Tag fest . . .

Eroberung der Straße? Was muss man darunter verstehen? Die Eroberung des Bürgerkriegs oder des Jagd- damme? Wir hatten bis heute stets geglaubt, dass die Aufgabe einer revolutionären Partei die Eroberung der Massen ist.

Beschluss.

Wie hat die Arbeit Berlins?

Die Administration hat den Industrieplatz verloren. Der Betriebsrat hat die richtige Linie verloren. Das rechteckige Rektoral hat den Kopf verloren. Und die Zelle hat überhaupt die Zeit nicht gefunden.

Wohin greift das ab.

Mutti, das war Kolha, der den Deller zerbrochen hat, ich habe mich von seiner Handlungswelt abgegrenzt.

Im neuen Hause.

Die Rücken hier sind aber ganz auffällig, doch ist doch das Haus für Jahrzehnte berechnet, wo der Sozialismus verwüstlich sein wird . . . Wie soll man dann darin wohnen?

Keine Sorge, es ist schon vorgejagt. Vänger als ein Jahr hält dieses Haus auf keinen Fall.

Aus dem Moskauer „Kotodol“.

Panzerkreuzer B.

Der Panzerkreuzer A hat die sozialdemokratische Märtler-Regierung dem deutschen Volk beigebracht, den Panzerkreuzer B schenkt die Brünings-Regierung dem deutschen Volke. So werden wieder Milliarden in den Magen des Militarismus geworfen. Bei den Wahlen war die Hauptpartei der Sozialdemokratie: „Vergessen den Bau von Panzerkreuzern“. Und der Finanzminister Mosbacher beruft sich auf das Budget der Märtler-Regierung, die den Bau des Panzerkreuzers B bereits vorgesehen hatte.

Verschärfung in Indien.

Vom Sozi zu Plasterstein!

Die vageblümliche, gewaltlose Bontaktation Bhandi entwickelt sich trotz aller Beschimpfungen Bhandis zu einer mächtigen revolutionären Massenbewegung. Täglich bringt der Telegraph Nachrichten vom gewaltvollen Zusammenstoß zwischen Hindern und Polizei. In Calcutta gab es eine Schlacht mit Plastersteinen gegen die Angeln der Polizeigewerbe. Aus allen Teilen Indiens werden Massenstreiks der Arbeiter gemacht. Mit traurischer Schärfe verhindert die staatliche Gewalt der Bewegung Herr zu werden. Im Namen der sozialdemokratischen Regierung Macdonald werden die indischen Arbeiter und Bauern, die die Ausbeutung der englischen Baumwolle abschaffen wollen, niederkarrtzticht.

Arbeitsgemeinschaft oder Klassenkampf.

Die Farbige, die die gemeinsame Wirtschaftskonferenz von Unternehmern und Arbeitervorstellern ein schaffbar Ausdruck dafür ist, dass die Sozialdemokratie die Arbeitsgemeinschaft mit den Unternehmern dem Klassenkampf vorzieht, darf eines nicht übersehen lassen: Die Gewerkschaften und die S. P. haben auf dieses Ziel seit Jahr und Tag hingearbeitet.

Schon in den Anfängen der österreichischen Nationalisierung nach dem Krieg bekanntlich ist das, was man gemeint hat als Nationalisierung bezeichnet, so oft wie der Nationalismus selbst, zeigte sich dieses Bestreben.

Am folgerichtigsten vertrat Renner den arbeitsgemeinschaftlichen Standpunkt. Zum grellen Belagen der bürgerlichen Presse nahm er jede Gelegenheit wahr, um die Zusammenarbeit von Bourgeoisie und Proletariat zum Zwecke der Durchführung der Nationalisierung anzumühen. So brachte 1928 die „Börse“, ein großkapitalistisches Blatt, in großer Aufmachung eine Rede, die Renner auf einer Textarbeitervereinigung gehalten hat und deren Vorlesung von der Arbeiterzeitung wohlwollend verschwiegen wurde.

Nach Angaben des bürgerlichen Blattes hat Renner dort folgendes gesagt: „Es ist endlich notwendig, dass sich beide Teile, Unternehmer und Arbeit, zusammensetzen, um die Grundzüge einer organischen Wirtschaftspolitik in Österreich festzulegen. Man muss die Welthandelsfragen sowie die Fragen der Anknüpfung und Kulturrevolution geregelt haben, um die Probleme der Nationalisierung schriftfestzustimmen für alle Klassen geworden sind und weil ihnen darum der Vorrang vor allem Ideologischen gebührt.“

Die Arbeiterzeitung und einige der unter dem Druck der Arbeitenden Gewerkschaftsführer (Schorch, Hieber) nahmen eine etwas bedingungsreiche Stellung zur Nationalisierung ein. Sie erklärten, dass die Nationalisierung unter gewissen Bedingungen (Preiseinstellung, Erweiterung des Arbeiterschutzes usw.) eine Erleichterung der Lage der Arbeiterschaft bringen könnte. Aber auch sie hätten sich selbstverständlich ausgesetzt, dass der erworbene Arbeiterschutz, die Erhöhung der Löhne usw. nur durch den Klassenkampf des Proletariats errungen werden würden. Sie appellierten ebenso wie Renner an die Bourgeoisie, in deren eigenen Interessen es liege, die Nationalisierung durchzuführen.

Am eindrücklichsten betreibt die Schaffung einer Arbeitsgemeinschaft zur Durchführung der Nationalisierung die Wiener Arbeitersammlung. Im Auftrag der Arbeitersammlung wurde ein Buch herausgegeben: „Nationalisierung, Arbeitsweise und Arbeiterschutz“, in dem angeführt mit denselben Argumenten, wie es die amerikanischen Gewerkschaftsführer und die deutschen Reformisten getan haben, die Notwendigkeit und Möglichkeit der „Menschenökonomischen Nationalisierung“ auseinandergelegt wird.

Ergebnis der Straße? Was muss man darunter verstehen? Die Eroberung des Bürgerkriegs oder des Jagd- damme? Wir hatten bis jetzt nur Angestellte, sondern auch Betriebsleiter vereinigt. Sie hat sich bis jetzt hauptsächlich damit beschäftigt, Vorträge über Betriebsnationalisierung und Enquêtes über diese Frage zu veranstalten.

Am März 1928 wurde das Reichslaboratorium für Wirtschaftlichkeit gegründet, in dem die Unternehmenskammern und die Arbeitersammlungen in allen technischen Fragen, insbesondere aber in den Fragen der Nationalisierung gemeinsam beraten sollen. Die „Neue Freie Presse“ berichtet darüber: „Es ist zum ersten Mal ein Versuch, die im Interesse der gesamten Wirtschaft gegenwärtigen Nationalisierungsfragen einem Forum vorzutragen, das alle Bevölkerungsgruppen vereint und daher in den wichtigsten Fragen jegliche Einflüsse treffen kann, die den variablen Einflüssen nicht mehr gefährdet werden können.“

Das Reichslaboratorium ist also ein Instrument, um die Arbeitsgemeinschaft zwischen Unternehmern und Wirtschaftsführung herzustellen zur Durchführung der Nationalisierung.

Hente stellt die Arbeitserziehung mit Schmerz fest, dass bei uns auf dem Gebiete „industrieller Gemeinschaftsarbeit“ noch zu wenig, noch längst nicht so viel wie in Amerika und Deutschland, gleich.

Sie erwartet also den Übergang in den Arbeitern, dass ihnen durch den Ausbau der derartigen arbeitsgemeinschaftlichen Einrichtungen geholfen werden könne. Das ist eine gefährliche Entwicklung.

Denn wenn bei diesen „gemeinsamen Rettungsaktionen“ der Volkswohlstand“ etwas herauskommt, so nur dies:

Den Unternehmern wird die reibungslose Durchführung der Nationalisierung, das heißt die bedingungslose Unterwerfung der Arbeiterschaft unter die verschärfte Ausbeutung, die unzertrennbar mit allen produktionsfördernden Nationalisierungsmethoden verknüpft ist, erleichtert, ja in gewisser Beziehung erst ermöglicht.

Trotzki über die Abrüstung.

Aus Trotzks Broschüre: „Die österreichische Krise, die Sozialdemokratie und der Kommunismus“.

Die Aforderung nach der inneren Abrüstung Österreichs ist eine Aforderung der Ententeländer, vor allem Frankreichs, dann Englands. Der französische offizielle „Tempo“ erklärt streng dem Bundeskanzler Schöber, dass die innere Abrüstung notwendig ist sowohl im Interesse des äußeren Friedens, als auch im Interesse des Privat-eigentums. Henderons Rede im Parlament entwölzte ebenfalls bedeutend. Indem Henderon die österreichische Demokratie verteidigte, verteidigte er den Befreiungsertrag. Die österreichische Sozialdemokratische Partei erscheint hier, wie überhaupt in allen wichtigen Fragen, nur als der Vermittlungsaarzt der Bourgeoisie der Siegerländer.

Die Sozialdemokratische Partei ist nichtfähig, die Macht zu übernehmen und sie will es auch nicht. Aber die Bourgeoisie findet, dass die Disziplinierung der Arbeiter durch die Sozialdemokratie ihr erhöhte Ausgaben anzeigt. Die Bourgeoisie als solche braucht den Faschismus selbst, um die Sozialdemokratische Partei im Zinne zu halten und, um sie, wenn notwendig, zur Seite zu schicken. Der Faschismus will die Macht erobern und ist auch fähig, es ist nur nach Erreichung der Macht wird der Faschismus sich dem Finanzkapital anschließen. Aber das ist der Weg der Erichärtungen, der der Bourgeoisie auch erhöhte Auslagen bringt. Es erklären sich die Schwankungen der Bourgeoisie, der innere Kampf in ihren Reihen und damit wird auch die Politik, die sie wahrscheinlich für die nächste Zeit einzulegen wird, bestimmt: die Sozialdemokratische Partei mit Hilfe des Faschismus zu zwingen, dass sie mit ihm, die Verbindung zu einzubauen, dass die Bourgeoisie die Vorteile des Faschismus und der Demokratie verbinden kann, den Faschismus zu dem Weise, die Demokratie den Faschismus zu dem Weise, den den erhöhten Auslagen für die demokratischen Reformen und womöglich auch von neuen erhöhten Auslagen des sozialistischen Umsturzes bereit zu sein.

Wie die Bourgeoisie diesen Weg gehen können? Ganz bis zum Ende und für eine längere Periode gewiss nicht. Mit anderen Worten, die Bourgeoisie kann kein Regime aufbauen, das es ist erlauben würde, sich friedlich sowohl an die Arbeiter, als auch an die zugrunde gebrachte alte Kleinstadtbourgeoisie zu rüsten, ohne die Kosten für die sozialen Reformen und solche für die Errichtungen durch den Bürgerkrieg zu tragen. Die Rücksichten sind zu groß. Sie werden in der oder jener Richtung durchbrechen werden.

Se oder ja die österreichische „Demokratie“ ist dem Ende geweiht. Nach dem jetzigen Schlaganfall kann sie sich, natürlich, erholen und sich eine Zeit lang halten, ihre Stütze nachdrücken und ihre junge Lahn bewegen. Möglicherweise wird noch ein Schlag nötig sein, um sie ganz zu zerstören. Aber der Faschismus ist vorbereitet.

Der Aufmarschismus tritt in eine Periode der endgültigen Abrechnung für seine historischen Verbrechen. Die Sozialdemokratische Partei, die die Bourgeoisie vom Faschismus befreit hat, hilft ihr jetzt, sich von der Sozialdemokratischen Partei selbst zu befreien. Es wäre ganz unnötig, die Angestellten darunter zu verstecken, dass es im Falle eines sozialistischen Sieges nicht nur zur physischen Verachtung der wenigen Kommunisten käme, sondern auch zur erstaunlichen Zerstörung aller Organisationen und Strukturen der Sozialdemokratischen Partei. In dieser Hinsicht, so wie in manch anderer wiederholte die Geschichte des Liberalismus, als dessen Verkörperer Tschirky sie erhielt. Aus der Geschichte sind mehrere Fälle bekannt, wie die Liberalen der feudalen Reaktion halben neu den Volksmassen fertig zu werden, wonach die Reaktion die Liberalen selbst liquidierte.

